



Z Á P I S N I C A

**z 7. zasadnutia Mestského zastupiteľstva
vo Vranove nad Topľou
konaného 28. 6. 2007 v zasadačke MsÚ**

Ing. Eva Pčolinská
prednostka MsÚ

PhDr. Tomáš Lešo
primátor mesta

Overovatelia:

.....

.....

Zapisovateľka:
Daniela Mokroluská

Táto zápisnica obsahuje 35 strán.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny a úvodnej prezentácie poslancov.
Ospravedlnení: podľa prezenčnej listiny.

Zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol PhDr. Tomáš Lešo, primátor mesta Vranov nad Topľou, ktorý na úvod konštatoval, že zasadnutie bolo zvolané v súlade s § 13, odsek 4, písm. a/, zák. 369/90 Zb. o obecnom zriadení. Privítal prítomných poslancov na zasadnutí, okrem toho osobitne privítal prednostku MsÚ, hlavnú kontrolórku vedúcich odborov a oddelení MsÚ, riaditeľov mestských organizácií, zástupcov médií a občanov.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Pracovné predsedníctvo:

Ing. Mária Tužáková
Ing. Mária Bohaničová
Ing. Eva Pčolinská
MUDr. František Mrázik
RNDr. Miron Blaščák
MVDr. Igor Pribula

Hlasovanie č. 1: za 16, proti 0, zdržal 2
Návrh bol prijatý

Návrhová komisia:

Milan Tkáč
Michal Mudrák
MUDr. Marek Molčan
Andrej Rapčo

Hlasovanie č. 2: za 17, proti 0, zdržal 1
Návrh bol prijatý

Overovatelia :

Emília Antolíková
Pavol Molčan

Zapisovateľka

Daniela Mokroluská

Pčolinská:

Stáhujem z rokovania materiál pod bodom 18 - Informácia o navrhovanom alternatívnom spôsobe správy majetku mesta

Program rokovania :

1. Otvorenie
2. Kontrola plnenia uznesení
3. Návrh ponuky firmy FIN.M.O.S., a. s. Bratislava na investovanie do siete verejného osvetlenia

4. Súborné stanovisko – pokyny na vypracovanie návrhu ÚPN mesta Vranov nad Topľou a vyhodnotenie pripomienkového konania ku Konceptu ÚPN mesta Vranov nad Topľou
5. Informatívna správa o čerpaní rozpočtu škôl a škol. zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Vranov nad Topľou za 1. štvrtrok 2007
6. Informatívna správa o upravených nájmoch pozemkov a nebytových priestorov
7. Zásady na prenechanie práva dočasne užívať majetok mesta
8. Nájmy nebytových priestorov
9. Prenájom, predaj a kúpa nehnuteľností
10. Návrh na predaj majetku mesta - informácia
11. Zásady hospodárenia s rozpočtovými prostriedkami mesta Vranov nad Topľou a hospodárenia rozpočtových a príspevkových organizácií
12. VZN o zriaďovaní prevádzkárni, vykonávaní podnikateľskej činnosti a prevádzkovom čase prevádzok na území mesta
13. Rokovací poriadok mestského zastupiteľstva
14. Smernica pre odmeňovanie účinkujúcich na občianskych obradoch a slávnostiach v meste Vranov nad Topľou
15. Správa o výsledkoch vykonaných kontrol od 1. 1. 2007 do 31. 5. 2007
16. Plán kontrolnej činnosti na 2. polrok 2007
17. Analýza pohľadávok mesta k 31. 12. 2006
18. Rôzne
19. Interpelácie

Hlasovanie č. 3:

za 17, proti 0 , zdržal 3

Návrh bol prijatý

BOD ROKOVANIA č. 2

Kontrola plnenia uznesení

Predkladá: Ing. Bohaničová, hlavná kontrolórka MsZ

Návrh je predložený v zmysle písomného materiálu.

Doplnenie: Súčasťou sú uzn. MsR, ktoré sa týkajú odobratia kompetencie MsR.

- k uzn. MsZ č.49, B/1 – bolo vyhlásené oznámenie o voľných prac. Miestach v novinách, bol uskutočnený pohovor, psychologické testy, výsledky ešte nie sú známe.
- Uzn. 40/2007 A/2 - Fi TESCO nesúhlasí s uvedenou sumou
- Uzn. č. 26 A/3 – už je búracie povolenie a začína odpájanie el. en.
- Uzn. č. 23/2007 , A/2, A/3 – je pripravená nájomná zmluva k podpisu
- Uzn. č. 23, A/11 – kúpna suma podpísaná, k dnešnému dňu je uhradených 452 tis. Sk.
- Uzn. 277, B/4 – p. Boroš bol vyzvaný písomne na podpísanie zmluvy, vybavuje si úver.

Tkáč:

Uzn.275 – dnes mal byť materiál pripravený.

Bohaničová:

Materiál je pripravený v bode rôzne

Návrh na uznesenie:

MsZ berie na vedomie kontrolu plnenia uznesení MsZ a MsR – nájom nebytových priestorov a pozemkov.

Hlasovanie č. 4: za 19, proti 0, zdržal 1
Návrh bol prijatý.

Menovanie do funkcie riaditeľa ZŠ Sídliisko Juh

Lešo:

Na základe výsledkov volieb na funkciu riaditeľa ZŠ Sídliisko juh 1054 Vranov n.T. konaných 20.6.2007 a na základe Rady školy pri uvedenej škole, dovoľte mi predstaviť p. riaditeľku Zlaticu Halajovú a odovzdal jej menovací dekrét a prajem jej v jej práci veľa úspechov.

Halajová:

Chcem poďakovať za menovanie a budem sa snažiť pracovať na škole tak, aby bola konkurenciou pre ostatné ZŠ.

Návrh na uznesenie:

MsZ menuje Mgr. Zlaticu Halajovú do funkcie riaditeľky ZŠ juh 1054 Vranov nad Topľou s účinnosťou od 1. júla 2007.

Hlasovanie č. 5: za 21, proti 0, zdržal 0
Návrh bol prijatý.

BOD ROKOVANIA č. 3

Návrh ponuky firmy FIN.M.O.S., a. s. Bratislava na investovanie do siete verejného osvetlenia

Predkladá: Ing. Štefániková, vedúca odb. výstavby, ŽP a dopravy

Návrh je predložený v zmysle písomného materiálu.

Ponuka bola prerokovaná v komisii a v MsR, MsR odporúčala ponuku schváliť.

Rozprava.

Fedorňák:

Po dobu splatenia – bude osvetlenie majetkom fi FINMOS?

Zástupca fi FINMOS:

Ale len v časti, do ktorej investujeme. Časť, ktorá ostane nedotknutá ostane majetkom mesta.

Fedorňák:

Plánujeme ťahať optické káble na TV, iná možná alternatíva sú stožiare verejného osvetlenia. Môžeme v zmluve zahrnúť, aby sa to urobilo bezplatne, aby sme vám nemuseli platiť nájom? Nech to bude v zmluve. Prečo musí byť zmluva podpísaná do 45 dní?

Zástupca fi FINMOS:

Podobný prípad sme mali v Krupine. My do týchto vecí nezasahujeme. Je to aj v prípade reklamných tabúlí. My zasahujeme len do technických vecí, aby do stĺpa neosadili veľkú tabuľu, ktorá v prípade silného vetra by to poškodilo. Do majetko-právnych a fin. vecí nezasahujeme.

Odporúčam, ak náš návrh bude prijatý, aby to bolo jasné než začneme vypracovávať projekty. Podpis zmluvy – jedná sa o čas, keď sa tento projekt nezačne riešiť v septembri, tak môže nastať problém, v súvislosti s počasím. Ponúkame lacnejšiu energiu, je na to treba dostatok času.

Mudrák:

Venoval som sa tomu, bol som na služobnej ceste. Pri takomto zásahu sa vymenia svietidlá, ktoré sú úspornejšie. Je tu úspora 60 %. Tú istú záležitosť si môže mesto urobiť samé, potrebujeme však investíciu. Nepripúšťam teraz inú alternatívu, ako začať hneď robiť. Neodporúčam túto akciu zdržiavať, je potrebné ihneď robiť, či už sami, alebo cez túto firmu. Po Dnes platíme radovo 5 mil., 1,200 tis. za údržbu. Sk, po nastavení podmienok môže byť taká suma, ktorá sa bude splácať roky. Alebo sa môže splácať väčšia suma, variant je viac. Dnes by sme mali určite rozhodnúť. Posun do zimných období sa neoplatí. Prvá úspora je namontovaním úspornejších svietidiel, ale sú úspory podružnejšie. Ak chceme v budúcnosti mať úspornejšie osvetlenie- je potrebné napr. v čase nočnom sa to dá regulovať, to regulačné zariadenie je drahé a nepripadá do úvahy, aby sme mali 47 regulačných bodov. Toto, čo sme videli v Rožňave, stĺpy sú pekné, svetlo je úspornejšie, nie ako u nás. Ja apelujem, aby sme rozhodli a nenechávali priestor na zbytočné diskusie. Otázka zmluvy je na úlohu právničky, aby sa zmluva podpísala výhodne pre mesto. Takýmto smerom idú aj iné mestá. Naše mesto si zaslúžia, aby bolo krajšie.

Pidaný:

Keď sme tento problém riešili v minulom období, bola nám predložená aj zmluva. Vzt'ah je teraz zase iný. Mali by sme mať návrh zmluvy, o potom by sme nemali zbytočné otázky. Teraz platíme vranovskej fi 6 mil. Sk. Za 14 rokov budeme šetriť, ale ten rozdiel budeme splácať firme FINMOS za rekonštrukciu týchto svetiel. Stĺpy zrejme fi nebude meniť, možno ich len nafarbí. Menia len svetelné telesá, mám takú informáciu. Ušetrenú časť energií my budeme 14 rokov splácať ako za výkon správy alebo rekonštrukcie. Aká to bude suma? Rekonštrukcia verejného osvetlenia nás bude teda stáť napr. 30 mil. Sk za 14 rokov. V Stropkove zobrali úver 6 mil. Sk a zrekonštruovali. Neexistuje aj iná cesta? Riešiť to lacnejším spôsobom.

Zástupca fi FINMOS:

Okrem výmeny úsporných svietidiel, ale aj v zemi je hlavný problém. Urobili sme merania. My uzatvárame zmluvy len s domácimi firmami. Čo mesto určí, my uzatvárame s tými firmami. Ideme aj do výmeny stožiarov, fyzicky sme ich prechádzali, 27 rokov sa tomu venujeme aj výrobe stožiarov. Vymeniť cca 500 stožiarov za nové, budú vyrábané vo Vranove, výmenu výložníkov betónových stožiarov, káblovania, svorkovanie. 650ks generálkovať stožiare. Rozvážače vymeníme všetky alebo generálkované. Stropkov – išli tam len do výmeny svietidiel. Či išli dobrým smerom, ja sa k tomu nevyjadrujem. Tie zariadenia, ktoré my chceme používať sú inej kvality, my nechceme mať ani s mestom ani s údržbou problémy. Zaručujeme európsku kvalitu.

Štefániková:

Stropkov – je tam výmena iba 1100 svietidiel, urobili sa projekt, zobrali úver. Potom dostali podmienku od Energetických závodov, že musia vymeniť aj ističe – to ich stálo 2,6 mil. Spolu ich to vyšlo vyše 8,6 mil. Sk. My máme dvojnásobne viac, keď potrebujeme aspoň úsporu zo žiaroviek, potrebujeme urobiť rekonštrukciu naraz, teraz by sme potrebovali 16 mil.. Úspora sa neprejaví postupne, len naraz, ak to urobíme.

Fedorňák:

Prosím o vysvetlenie akcií. Aké sú to typu A a B.

Zástupca fi FINMOS:

Akcie typu za 10 tis. – to sú tie väčšie, odkupujú sa majetok

Akcie menšie 1000 Sk - to sú materskej firmy

My už teraz dodávame do sieti, de máme akcionárov energiu lacnejšiu. Teraz už máme ponuku od firmy vyše 20 % lacnejšie pre našich akcionárov. Máme uzatvorené zmluvy s energetikou, mesto platí normálne a na konci roka rozdiel – predkladáme fa – potom sa to vyrovná.

Pidaný:

Mal by som jasnejšie, keby som videl zmluvu. Dávam poslanecký návrh, aby nám bola predložená zmluva s fi. na najbližšie rokovanie. Vaša fi je postavená na cene odberu. Za tých 14 rokov by sa mala cena kulminovať. Vy sami neviete, aká bude cena o rok, dva.

Ondrušová:

Osvetlenie mesta je zložené z určitých vecí, tieto budete postupne meniť. Aké % predpokladáte celkového objemu vecí bude vymenené.

Zástupca fi FINMOS:

Neviem aká je hodnota, ťažko sa mi vyjadriť.

Ondrušová:

Nejde mi o hodnotu, ale o % vyjadrenie, Počet stožiarov.

Zástupca fi FINMOS:

Je to v materiáloch, je to v hodnote 30 700 tis, čo máme záujem investovať.

Ondrušová:

Z celkového objemu, čo je amortizované, čo je nevyhnutné technicky %-álne sa neviete vyjadriť? Povedali ste, že len pôvodné veci, ktoré sú súčasťou osvetlenia sú majetkom mesta a tie nové budú majetkom spoločnosti. O koľko % majetku mesto príde?

Zástupca fi FINMOS:

Neviem povedať %, viem povedať, ktoré veci je potrebné dať do prevádzkyschopného a bezpečného stavu, to vychádza z auditu. My inú garanciu nemáme ako nejaké majetkové práva, my dáme 30 mil., kým celá akcia sa neuskutoční, mesto nám nedá ani korunu, len v tomto. Čo keby sa niečo stalo, my ten stožiar nemôžeme zobrať, ak sa zabetónuje.

Čačko:

Ten projekt je dobrý, či svieti svietidlo mestské alebo fi FINMOS mne je osobne jedno. Peniaze sa ušetriť na priamej spotrebe. Najväčší problém je stále dôvera mesta voči niekomu, možno závisť, kto tu cudzí príde. Mali by sme si na to zvykať a umožniť firmám, ktoré chcú niečo robiť, čo mesto nedokáže. Mali by sme začať dôverovať firme, nech tu príde nech niečo urobí. Ja tu nevidím nijaké podozrenie, budeme mať nové svietidlá, čo mesto z vlastných zdrojov nedokáže. Mali by sme to jednoznačne podporiť.

Pribula:

Dávam procedurálny návrh, na ukončenie diskusie a dať hlasovať.

Lešo.

Vychádzam z volebného programu všetkých kandidátov na primátora a vo všetkých kluboch, ktoré sú zastúpené v MsZ – jednoznačne zrekonštruovať verejné osvetlenie. Treba pozerieť, aké sú výhody a nevýhody. Nie je správne pozerieť na výhody pre fi, ale pozerajme na výhody mesta. Každá fi ide do realizácie aj za účelom zisku. Mesto nebude investovať do technického projektu. Ten projekt by nás stál vyše 1 mil. Mesto má výhodu rýchlosti, každým rokom sa náklady zvyšujú, mesto by to realizovalo bez úverového zaťaženia, znížilo by to zaťaženie o DPH, úspora energie a realizácia by sa uskutočňovala domácimi firmami. Mesto bude mať hneď nové osvetlenie. Je to výhoda pre mesto. Zmluvu treba urobiť tak, aby bolo výhodná.

Ukončenie diskusie:

Hlasovanie č. 6:

za 17, proti 0, zdržal 5

Návrh bol prijatý.

Prestávka 10 minút.

Návrh na uznesenie:

MsZ schvaľuje projekt investície do siete verejného osvetlenia spoločnosti FIN.M.O.S., a.s. na území mesta.

MsZ schvaľuje vstup mesta do akciovej spoločnosti FIN.M.O.S v zmysle stanov uvedenej akciovej spoločnosti.

Hlasovanie č. 7:

za 16, proti 0, zdržal 6

Návrh bol prijatý.

BOD ROKOVANIA č. 4

Súborné stanovisko – pokyny na vypracovanie návrhu ÚPN mesta Vranov nad Topľou a vyhodnotenie pripomienkového konania ku Konceptu ÚPN mesta Vranov nad Topľou

Predkladá: Ing. arch. Balog, vedúca odb. územného rozvoja

Prizvaní: Ing. arch. Dušan Hudec, Ing. Martin Hudec, Ing. Ivan Piatnička, PhD.

Návrh je predložený v zmysle písomného materiálu a tiež grafickej prezentácie.

Návrh je spracovaný v 2 variantách. Hlavný rozdiel je vo vedení rýchlostnej komunikácie. Tým sa odlišovali tieto alternatívy. V pripomienkovom konaní sme dostali viac odporúčaní. Viac sa prikláňali k variantu riešenia ponad Topľu. Ďalší problém – umiestnenie plôch pre sociálne bývanie. Snažili sme sa v každej MČ nájsť plochu. Na základe nesúhlasu MČ – od týchto vecí sa odstupuje.

Ondrušová

Prosím, aby ste uviedli, ktoré dôležité rozdiely sú v týchto variantoch. Červená alternatíva vedie cez záhradnú alternatívu?

Balog:

Tam sa to kríži.

Ondrušová:

Tá komunikácia, ktorú som ja konzultovala niekoľkokrát, to je tá cesta alternatívne postavená Ul. lúčna alebo Ul. záhradná? Pýtam sa, ktorá to je?

Balog:

Komunikácia, tak ako sme to pracovne označili – červená a fialová. Neschvaľujeme alternatívu anblok a druhý výkres anblok.

Ondrušová:

Ulica záhradná je v alternatíve červenej alebo fialovej?

Balog:

Vo fialovej.

Tkáč:

Vo výbore MČ aj za prítomnosti architekta prebrali sme obidve alternatívy 1 aj 1a. Hovoriť o farbách nie je vhodné. Máme ich v materiáloch označené 1 a 1a. Vo výbore MČ sme sa zhodli na alternatíve č. 1, nerozdeľuje mesto na menšie časti a ponecháva ho v celku na ďalší rozvoj. Jedná sa najmä o Čemerné a Lomnicu, kde ostane priestor pre ďalšie stavby. V ostatnom

vylúčime dopravu z centra mesta a pôjdeme cez priestor súčasných komunikácií. Prosím aj predsedov ostatných MČ, aby sa vyjadrili.

Molčan:

Prikláňam sa k stanovisku predsedu MČ Čemerné.

Lešo:

Základný problém je, či obchvat pôjde medzi Čemerným a Vechcom (poza Čemerné), alebo či táto rýchlostná komunikácie využije trasu medzi Slovenkou a Topľou a prejde na druhú stranu ako je M.I.S a pôjde okolo Tople. Pre Vranov je výhodný tento variant, nie poza Čemerné. Výhoda pre VV je, keď bude rýchlostná komunikácia, bude uchránený od záplav. Toto považujeme za mimoriadne dôležité rozhodnutie MsZ.

Barna:

My navrhujeme alternatívu č. 1

Ondrušová:

Centrum je za alternatívu č. 1

Strmeň:

My sme sa vyjadrovali k obchvatu cez Ul. záhradnú, prikláňam sa k alternatíve vpravo.

Ondrušová:

Na podnet p. Tužákovej chcem doplniť, že tak, ako je v projekte bez zmien a kombinácie fialová a červená alternatíva. Bez kombinácie a miešania jednej a druhej.

Hudec:

Jedna vec je trasovania rýchlostnej komunikácie – varianta A. A samostatný problém v grafike je Sídliisko Lúčna a Záhradná a nemôže sa prijať bez zmien, lebo to sídl. lúčna v zmysle vyhodnotenia pripomienkového konania je vo variante B. Trasa návrhu územného plánu rýchlostnej komunikácie je teraz podľa tejto varianty s tým, že toto vyústenie z tejto časti sa preberie z tohto výkresu. Bavme sa o trasovaní tej hlavnej komunikácie a potom o dielčích problémoch. V súbornom stanovisku je odporúčaná táto alternatíva sídl. Lúčna a Záhradná.

Ondrušová:

Je to stále len v rovine odporúčania?

Hudec:

Stanovisko musí byť jasné, aby ten návrh nebol invariantný

Ondrušová:

Ale s obidvoma ešte pracujeme, ale zmeny sú prípustné.

Lešo:

Toto čo sa týka rýchlostnej komunikácie, MČ sa vyjadrili a teraz k Sídl. lúčna. Prosím o charakterizovanie rozdielov.

Ing. Hudec:

Bola spracovaná urbanistická štúdia, kde sme išli aj do majetkoprávných vzťahov, tie 2 varianty boli prenesené do konceptu ÚP. Jedná sa o druhý hlavný napojovací bod.

- Vo variante A – nerešpektujú sa majetkoprávne vzťahy v tejto oblasti, tým pádom dochádza v tejto oblasti k asanácii týchto objektov.
- v 2. Variante sa rešpektujú majetkoprávne vzťahy, najmä pozemkov na výstavbu rodinných domov a využíva sa jestvujúca miestna komunikácia ako napojovací bod s tým, že sa rešpektujú odstupujúce vzdialenosti jestvujúcich rodinných domov.

Ondrušová:

Som za variant, ktorý vedie cez ulicu Lúčnu

Lešo:

Je pravda, že treba rátať aj s asanáciami, to nie je záležitosť zajtrajška, nadúrovňová križovatka je však otázka najmenej 10 r. som toho názoru, že keď to pôjde cez Ul. záhradnú, je to dosť vychýlené na juh, nebola by to zberná komunikácia, ako by bola vtedy, keď si predstavíme ako končí Lúčna a hneď by bola za Sídl. Lúčna komunikácia aj s nájazdom. Nedá sa to zrealizovať, lebo sú tam postavené domy. Je tam úzky priestor, z toho dôvodu sa to zrealizovať nedá. Najlepšie by bolo tam, kde je táto úzka ulička. Posúvať nadjazd ďalej, dokonca tam, kde je Záhradná, zbernosť tohto nadjazdu nebude taká zaujímavá, ako keby bol posunutý bližšie k centrum mesta. Z hľadiska majetkového je jednoduchšie ale nie pre motoristov.

Pribula:

Ako to je s vyvlastňovaním – majetkoprávny súhlas vlastníkov nedostaneme..

Balog:

Pri vyhodnotení sme vychádzali z etapovitosti, IBV a hromadne BV. Alternatív na HBV bolo pripravených viac. Oddaľovali sme smerom na juh, lebo pri súčasnej výstavbe tohto napojenia, výnimka na 15 rokov bude fungovať ďalších 15 rokov a aby sme to približovali ďalej nebolo by to dostatočne účinné. Trasa by sa posunula smerom ďalej, v tejto mierke to nie je vidno, sú tu 2 staršie objekty, o 30 m koridor ďalší sa vytvorí na koridor, prípadne zelené bariéry. Hovoríme o 9 m zbernej komunikácii už aj s krajinou. Alternatíva pre tie 2 domčeky, by bola oveľa nešťastnejšia, lebo sa počíta s ďalším prepojením, hovoríme o komunikácii, ktorá by bola v ďalšom horizonte, možno 15 rokov. Komunikácia Záhradná v súčasnej šírke by bola oveľa viac zaťažená a vieme, že ten objekt, ktorý tam je vzdialený od komunikácie 3 m. Keď si vytvoríme koridor 30 m, my môžeme s tou komunikáciou viac pracovať. Toto nás viedlo k tomu návrhu, aby táto komunikácia a alternatíva bola riešená takto.

Strmeň:

Obidva alternatívy sa stretli s odporom vlastníkov. Nerozvíjali sme tú alternatívu úrovňovej križovatky a možnosti napojenia, lebo je to riešené len v dvoch možnostiach.. Aj my sme dávali do návrhu túto podmienku ako p. Balog. Urobiť výpadovku a po tej úzkej uličke na Záhradnej, toto prostredie by sa znehodnotilo tým, že tie dva susedné pozemky, ktoré tam sú od ul. Záhradnej, ak by boli riešené na tento účel, tak sa výbor sa prikláňa za týchto podmienok, že by to bolo na tejto ulici.

Tkáč:

Môj osobný názor je, že prevádzka do mesta bude slúžiť pre zásobovanie Kauflandu. Variant 1a – cesta smeruje priamo ku Kauflandu bez IBV aj to je dôvodu podporiť 1a

Kaliáš:

Lokalita v časti Sever na výstavbu sociálnych nájomných domov, či je pripravená iná lokalita?

Hudec.

V koncepte ÚP na lokality sociálnych bytov boli vypracované 3 lokality Sever, Čemerné a Lomnica. Rozhodlo sa zatiaľ tak, že vypadne Sever a Lomnica. Zostane len jestvujúca lokalita Čemerné. Či to bude stačiť kapacitne – tak nie. Tie ostatné lokality boli veľmi zamietavé. Či budú ďalšie, závisí od mesta.

Fedorňák:

Odhlasujeme alternatívu – rýchlostnú komunikáciu. Cesta vedie ku Kauflandu, ale musí sa točiť, lebo sa zásobuje zo zadu.

Tkáč.

Neriešme tú ulicu. Sústreďme sa na tranzitnú dopravu VV. Kvôli čomu je rozdelené mesto, že je problém sa dostať do mesta. Pozrime ako vyzerá križovatka pri Tesco. Aby nešli kamióny cez mesto.

Prestávka 5 minút

Návrh na uznesenie:

MsZ schvaľuje :

- I. vypracovanie návrhu územného plánu podľa návrhu č. 1
- II. súborné stanovisko - pokyny na vypracovanie Návrhu ÚPN mesta Vranov n.T., vyhodnotenie pripomienkového konania ku Konceptu ÚPN mesta Vranov n.T. s pripomienkami
- III. MsZ ukladá MsÚ prepracovať vyhodnotenie pripomienkového konania k problematike Sídlička lúčna tak, že sa akceptuje stanovisko MsZ k navrhovanej južnej hlavnej zbernej komunikácii s napojením do Ulice lúčna

Hlasovanie č. 8:

za 21, proti 0, zdržal 2

Návrh bol prijatý.

BOD ROKOVANIA č. 5

Informatívna správa o čerpaní rozpočtu škôl a škol. zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Vranov nad Topľou za 1. štvrt'rok 2007

Predkladá: Ing. Liberková, vedúca odb. ekonomického, riaditelka škôl a škol. zariadení

Návrh je predložený v zmysle písomného materiálu.

Pidaný:

Navrhujem bez rozpravy.

Blaščák fakt.:

Materiál navrhujem schváliť tak ako je navrhovaný. Na školskej komisii sme prijali záver, že podrobnejšie by sa mala predložiť správa za polrok, je tam treba dopracovať jednu zmenu, že školské zariadenia MŠ by mali mať do polroka zúčtovanie za energie zo školou na ktorej sú.

Bez rozpravy.

Hlasovanie č. 9:

za 16, proti 3, zdržal 4

Návrh bol prijatý.

Návrh na uznesenie:

MsZ berie na vedomie informatívnu správu o čerpaní rozpočtu škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta za 1. štvrt'rok 2007.

Hlasovanie č. 10:

za 18, proti 1, zdržal 4

Návrh bol prijatý.

BOD ROKOVANIA č. 6

Informatívna správa o upravených nájmoch pozemkov a nebytových priestorov

Predkladá: Ing. Ungrádyová, vedúca odd. mestského majetku a ...

Návrh je predložený v zmysle písomného materiálu.

Diskusia.

Pidaný:

Či pôjdeme cestou, ktorú určila MsR, alebo poďme od bodu 1 a postupne.

Ungrádyová:

Táto správa je pripravená, aby ste rozhodli, ktoré materiály máme pripraviť na nasledujúce MsZ vrátane zmlúv a ostatných vecí, ktoré vám budú dodané.

Blaščák:

Dávam poslanecký návrh.

MsZ schvaľuje nájom za NP v cene 1,-Sk/m2/rok pre nájomcov, ktorí NP využívajú výlučne na výchovno-vzdelávaciu činnosť a v týchto NP nevykonávajú podnikateľskú činnosť. Výška reálneho nájmu za NP je príspevkom mesta Vranov n.T. pre žiakov a študentov, ktorí v našom meste žijú a študujú. Ak navýšime nájom školám oberieme o peniaze nie riaditeľov, ale žiakov, škola tieto peniaze využije na nákup počítačov alebo zveľadenie majetku mesta. Prosím o podporu tohto návrhu.

Pribula fakt.:

Súhlasím, pokiaľ by to malo ísť na vyučovaco-vzdelávací proces, ale nemalo by to byť na úkor mestských škôl. Nemôžeme to prijať všeobecne, keď by to išlo na úkor prevádzky mestskej školy. Každá škola dostáva rovnako na žiaka. Žiadna škola nie je znevýhodnená.

Pčolinská:

Teraz máte materiál, ktorý hovorí len o výnimkách z nájmov. Máte rozhodnúť, či sa chcete týmito výnimkami zaoberať, alebo to chcete ponechať. MsÚ vám dá hlbšie informácie a vy budete individuálne rozhodovať, teraz máte rozhodnúť, či chcete alebo nie. Uznesenie bude zniet prerokovať tieto výnimky. MsÚ vám pripraví materiály tak, že vám dá celú hlbšiu analýzu. Návrh p. Blaščáka odporúčam zapracovať do Zásad....., nie do tohto bodu.

Baldauf:

Navrhujem ísť bod za bodom, aby sme to urýchlili.

Tkáč fakt.:

Je to správa, ktorú máme zobrať na vedomie a uložiť MsÚ, aby pripravil materiál na prehodnotenie nájomných vzťahov podľa návrhu MsR.

Lešo:

Pozor na prílišnú veľkorysosť. Akceptujem pripomienku p. Pribulu.

Pidaný:

Navrhujem, aby sa MsZ stotožnilo s odporúčaním MsR.

Tužáková:

Žiadam MsZ, aby podporilo návrh MsR.

Návrh na uznesenie p. Blaščáka:

MsZ schvaľuje nájom za NP v cene 1,-Sk/m2/rok pre nájomcov, ktorí nebytový priestor využívajú výlučne na výchovno-vzdelávaciu činnosť a v týchto nebytových priestorov

nevykonávajú podnikateľskú činnosť. Výška nájomného za nebytový priestor je príspevkom mesta Vranov n.T. pre žiakov a študentov, ktorí v našom žijú a študujú.

Hlasovanie č. 11: za 3, proti 7, zdržal 13

Návrh nebol prijatý.

Návrh na uznesenie:

MsZ berie na vedomie informatívnu správu o nájomných vzťahoch, v ktorých boli udelené výnimky zo Zásad na prenechanie práva dočasne užívať majetok mesta upravujúcich výšku nájmu.

Hlasovanie č. 12: za 20, proti 0, zdržal 3

Návrh bol prijatý.

Návrh na uznesenie:

MsZ ukladá MsÚ pripraviť materiál na prehodnotenie nájomných vzťahov nebytových priestorov zo zoznamu nájomcov nebytových priestorov podľa návrhu MsR, .t.j. pod poradovým č. 6, 9, 10, 12, 17, 18, 19, 24, 25, 26, 27, 28, zo zoznamu nájomcov pozemkov pod poradovým č. 7.

Hlasovanie č. 13: za 18, proti 0, zdržal 5

Návrh bol prijatý.

BOD ROKOVANIA č. 7

Zásady na prenechanie práva dočasne užívať majetok mesta

Predkladá: Ing. Ungrádyová, vedúca odd. mestského majetku a ...

Návrh je predložený v zmysle písomného materiálu.

Kaliáš:

- doplniť v prílohe č. 4, bod D a E na činnosť pre FC Čemerné

Ondrušová:

Čl. 2 A/4 – zmeniť: „NZ predmetom ktorých je nájom majetku mesta uzatvárajú primátor mesta a za organizácie a podniky mesta ich štatutárne orgány na základe ponukového konania alebo uznesenia MsZ“,

Čl.2 , D -je to majetok, ktorý užívajú školy ajedálne , je to majetok hnutel'ný a nehnuteľný, a ide o čas, kedy sú akcie, nie sú tam podmienky za ktorých je možné prenechať tento majetok inému subjektu, tieto krátkodobé prenechania by mali byť spoplatnené. Mali by byť určené určité zásady. Napr. ŠJ – svadby. Toto sa prenecháva správcovi a myslím si, že tam ide o bezplatné užívanie za účelom podnikania. To považujem za nesprávny postup zo strany mesta.

Stmeň:

- Čl. 2, A,/1 – ...doplniť vetu, „priame určenie nájomcu je možné iba v prípade, ak mesto má záujem poskytovať chýbajúce alebo nedostatkové služby pre obyvateľov mesta, alebo chce podporovať rozvoj stanovených priorít mesta
- Čl. 2, A/3h - doplniť i/ „zákaz prenajať spravovaný majetok bez písomného súhlasu mesta“

- Čl 2, B – pred bod 3 doplniť bod 3.1. a bod 3 premenovať na 3.2. – „v prípade, ak o prenájom majetku mesta bude viac záujemcov, nájom bude riešený na základe ponukového konania“
- Čl. 2, - bod 3 rozdeliť na 3.1. a 3.2.
- Čl. 2, bod B, 4.1. c/ - nahradiť novým znením: „v prípade priameho určenia nájomcu po schválení MsZ so žiadateľom uzatvorená NZ na nájom NP bez predchádzajúceho ponukového konania. Výška nájmu bude určená podľa prílohy č. 1 týchto Zásad...“
- Čl. 2, B, 5 – označiť ako 5.1. – text končí rade...po slove rade vypadne text a čiarku majetku, rade nahradiť písmenom „a“
- Čl. 2 , B doplniť 5.2.. – stanovenie nájomného nájomného vo výške nižšej ako je uvedená v čl.2, B, bod 4.2. e/ je možné iba z dôvodov charitatívnych, závažných sociálnych, rozvoja záujmových činností občanov, podpora školstva, vedy a kultúry, podpora priorít mesta a nie je iná možnosť využitia majetku. Takto stanovená výška nájomného podlieha schváleniu MsZ.

Lešo.

Chyba bola, že sa to nedostalo do rady, neexistuje, aby ste vy dnes mohli kvalifikovane rozhodnúť o týchto zmenách.

Tužáková:

Navrhujem stiahnuť materiál z rokovania a dopracovať o pripomienky.

Návrh na uznesenie:

MsZ sťahuje z rokovania Zásady na prenechanie práva dočasne užívať majetok mesta.

Hlasovanie č. 14: za 16, proti 1, zdržal 6

Návrh bol prijatý.

Návrh na uznesenie p. Tkáč:

MsZ ukladá MsÚ dopracovať Zásady na prenechanie práva dočasne užívať majetok mesta o pripomienky s ohľadom na platnú legislatívu

Hlasovanie č. 15: za 18, proti 1, zdržal 4

Návrh bol prijatý.

BOD ROKOVANIA č. 8

Nájmy nebytových priestorov

Predkladá: Ing. Ungrádyová, vedúca odd. mestského majetku a ...

Návrh v zmysle písomného materiálu:

Ad 1/ JÓNA.

Návrh na uznesenie:

MsZ schvaľuje pridelenie nebytových priestorov Námestí slobody č.s. 2, III. poschodie, č. dv. 14 o podlahovej ploche 83,7 m² a č. dv. 15 o podlahovej ploche 55,8 m² vo Vranove nad Topľou pre Neziskovú organizáciu JÓNA, IČO: 36167967, Hronského 1811, 093 01 Vranov

nad Topľou za účelom poskytovania verejnoprospešných služieb pre deti, mládež a mladé rodiny za nájomné v zmysle Zásad ... 450,-Sk/m2/rok.

Hlasovanie č. 16: za 19, proti 0, zdržal 4

Návrh bol prijatý.

Ad2/ Gastro – L. Vízy.

Návrh na uznesenie:

MsZ schvaľuje pridelenie nebytových priestorov na Námestí slobody č.s. 5, prízemie č. dv. 20 o podlahovej ploche 32,40 m² a priestory bývalého domovníckeho bytu o podlahovej ploche 59 m² pre: Ladislav Vízi - GASTRO, IČO: 33269220, Sídliisko Okulka bl. 10/Q, 093 01 Vranov nad Topľou za účelom obchodno-reštauračnej činnosti a zriadenia bufetu za nájomné v zmysle Zásad ... 1.200,-Sk/m2/rok.

Hlasovanie č. 17: za 20, proti 0, zdržal 3

Návrh bol prijatý.

Ad 3/

Návrh na uznesenie:

MsZ schvaľuje zníženie nájomného pre Združenie na pomoc ľuďom s mentálnym postihnutím vo Vranove nad Topľou, IČO: 31959270, Budovateľská ulica č.s. 2561, 093 01 Vranov nad Topľou v nebytových priestoroch na Budovateľskej ulici č.s. 2561 vo Vranove nad Topľou v období od 01.01.2007 do 31.12.2007 na sumu 1,-Sk/ročne.

Hlasovanie č. 18: za 22, proti 0, zdržal 1

Návrh bol prijatý.

BOD ROKOVANIA č. 9

Prenájom, predaj a kúpa nehnuteľností

Predkladá: Ing. Ungrádyová, vedúca odd. mestského majetku a ...

Ad1/ - prenájom pre ADRIANASK , s.r.o.

Návrh na uznesenie:

MsZ schvaľuje prenájom pozemku, časť parc. č. 1069/1 o výmere 4 m², k.ú. Vranov n.T. na osadenie kovového demontovateľného schodiska pre ADRIANA SK, s.r.o., E.Urxa 288/12 Vranov n.T., zapísaný v Živnostenskom registri Obv. úradu vo Vranove n.T., číslo živn. registra: 790 -10013, IČO: 36754978, v cene po 500,- Sk/m2/rok na dobu určitú do 31.3.2018.

Hlasovanie č. 19: za 20, proti 0, zdržal 3

Návrh bol prijatý.

Ad2/ - prenájom pozemku pre Milana Glogovského

Návrh na uznesenie:

MsZ schvaľuje prenájom pozemku, časť parc.č. 3295 o výmere 47,25 m², k.ú. Vranov n.T. na osadenie predajného stánku pre Milana Glogovského, bytom Sídliisko I. 996/10 Vranov n.T. v cene po 400,- Sk/m²/rok,

Hlasovanie č. 20: za 19, proti 0, zdržal 4
Návrh bol prijatý.

Ad3/ prenájom pozemku pre Štefana Mattu.

Návrh na uznesenie:

MsZ schvaľuje prenájom pozemku, časť parc.č. 3039/81 o výmere 18 m², k.ú. Vranov n.T. na prevádzkovanie letnej terasy pre Štefana Mattu, zapísaný v Živn. registri Obv. úradu vo Vranove n.T., číslo živn. registra: 790 - 9736, IČO: 43358748, na obdobie od 1.4. - 30.9. každoročne, v cene po 400,-Sk/m²,

Hlasovanie č. 21: za 19, proti 0, zdržal 5
Návrh bol prijatý.

Ad4/ - prenájom pozemku pre Ing. Máriu Cingel'ovú

Návrh na uznesenie:

MsZ schvaľuje prenájom pozemku, časť parc.č. 1643/2 o výmere 48 m², k.ú. Vranov n.T. na prevádzkovanie letnej terasy pre Ing. Máriu Cingel'ovú, Opálová 953 Vranov n.T., zapísaná v Živn. registri Obv. úradu vo Vranove n.T., číslo živn. registra: 713-1930, IČO: 41391420, na obdobie od 1. 4.-30. 9. každoročne, v cene po 400,- Sk/m²/rok.

Hlasovanie č. 22: za 19, proti 0, zdržal 5
Návrh bol prijatý.

Ad5/ - prenájom pozemku per Svetozára Kočiščáka

Návrh na uznesenie:

MsZ schvaľuje prenájom pozemku, časť parc.č. 1647/106 o výmere 20 m², k.ú. Vranov n.T., na ktorom je osadená prenosná garáž pre Svetozára Kočiščáka, bytom Okulka 13/23, Vranov n.T. v cene po 30,-.Sk/m²/rok.

Hlasovanie č. 23: za 20, proti 0, zdržal 4
Návrh bol prijatý.

Ad6/ - odpredaj pozemku pre Tibora Szaba

Tkáč.

Navrhujem zľavu 50 %, je to pod vysokým napätím, ktorý bol prenajímaný obyvateľmi z tejto MČ, teraz nemajú záujem – po -150,- Sk.

Návrh na uznesenie:

MsZ schvaľuje odpredaj pozemku, parc.č. 1074/6, zast. plocha a nádvorie o výmere 593 m², k.ú. Čemerné na rozšírenie záhradky pre Tibora Szaba a manž. Martu, rod. Palovskú, bytom Ul. Svätoplukova 771 Vranov n.T. v cene po 150,- Sk/m².

Pidaný fakt.:

Keď mu to odpredáme môže tam postaviť čokoľvek iné?

Ungrádyová:

Postaviť sa tam nedá nič, je tam 12 m ochranné pásmo. Nedá sa to inak využiť.

Mrázik:

Do dlhodobého prenájmu na 20 rokov.

Hlasovanie č. 24:

za 11, proti 4, zdržal 9

Návrh nebol prijatý.

Molčan:

Navrhujem po 300,-Sk.

Návrh na uznesenie p. Molčan:

MsZ schvaľuje odpredaj pozemku, parc.č. 1074/6, zast. plocha a nádvorie o výmere 593 m², k.ú. Čemerné na rozšírenie záhradky pre Tibora Szaba a manž. Martu, rod. Palovskú, bytom Ul. Svätoplukova 771 Vranov n.T. v cene po 300,- Sk/m²,

Hlasovanie č. 25:

za 22, proti 0, zdržal 2

Návrh bol prijatý.

Ad7/ - Odpredaj pozemku pre ELA Vranov s.r.o.

Fedor:

Navrhujem po 350,-Sk, nakoľko ide o pozemok s vecným bremenom, výstavbu bezpečnostného vchodu a získal by sa bezbariérový prístup.

Tužáková:

Vecné bremeno je ich, nie mestské, nie je to záležitosť mesta.

Rapčo:

Túto plochu chce on vydláždiť plochu na svoje náklady. Navrhujem odpredať v cene po 700,- Sk.

Barna :

Vyjadrenie MČ je odpredaj.

Návrh na uznesenie p. Fedor:

MsZ schvaľuje predaj pozemku, parc.č. 208/6, zast. plocha o výmere 83 m², k.ú. Vranov n.T. pre ELA Vranov s.r.o. N. Slobody 1248, 093 01 Vranov n.T., zapísaný v Živn. registri Obv. úradu vo Vranove n.T., číslo živn. registra: 713-4368, IČO: 36445835 v cene po 350,- Sk/m².

Hlasovanie č. 26:

za 7, proti 3, zdržal 14

Návrh nebol prijatý.

Návrh na uznesenie p. Rapčo:

MsZ schvaľuje predaj pozemku, parc.č. 208/6, zast. plocha o výmere 83 m², k.ú. Vranov n.T. pre ELA Vranov s.r.o. N. Slobody 1248, 093 01 Vranov n.T., zapísaný v Živn. registri Obv. úradu vo Vranove n.T., číslo živn. registra: 713-4368, IČO: 36445835 v cene po 700,- Sk/m².

Hlasovanie č. 27:

za 12, proti 3, zdržal 9

Návrh nebol prijatý.

Pidaný:

Parc. 208/2 je mestská?

Ungrádyová.

Nie.

Návrh na uznesenie:

MsZ schvaľuje prenájom pozemku, parc.č. 208/6, zast. plocha o výmere 83 m², k.ú. Vranov n.T. pre ELA Vranov s.r.o. N. Slobody 1248, 093 01 Vranov n.T., zapísaný v Živn. registri Obv. úradu vo Vranove n.T., číslo živn. registra: 713-4368, IČO: 36445835 na 20 rokov v cene podľa Zásad....

Hlasovanie č. 28:

za 22, proti 0, zdržal 2

Návrh bol prijatý.

Ad8/ - zmena uznesenia MKsZ č. 277, časť B/7 – Ing. Martin Boroš

Barna:

MČ odporúčala po 400,- Sk.

Pidaný:

Navrhujem cenu po 350,-Sk.

Návrh na uznesenie p. Barna:

MsZ schvaľuje zmenu uznesenia MsZ č. 277 zo dňa 19.10.2006, časť B/7 takto: odpredaj pozemku, parc.č. 681/17, záhrada o výmere 1 000 m², k.ú. Vranov n.T. na rozšírenie manipulačnej plochy pre Ing. Martina Boroša, Nižný Kručov 80, zapísaný v Živn. registri Obv. úradu vo Vranove n.T., číslo živn. registra: 713-5370, IČO: 35343541 v cene po 400,- Sk..

Hlasovanie č. 29:

za 8, proti 4, zdržal 12

Návrh nebol prijatý.

Návrh na uznesenie p. PIDANÝ:

MsZ schvaľuje zmenu uznesenia MsZ č. 277 zo dňa 19.10.2006, časť B/7 takto: odpredaj pozemku, parc.č. 681/17, záhrada o výmere 1 000 m², k.ú. Vranov n.T. na rozšírenie manipulačnej plochy pre Ing. Martina Boroša, Nižný Kručov 80, zapísaný v Živn. registri Obv. úradu vo Vranove n.T., číslo živn. registra: 713-5370, IČO: 35343541 v cene po 350,- Sk..

Hlasovanie č. 30:

za 3, proti 6, zdržal 15

Návrh nebol prijatý.

Ad9/ - zmena uznesenia MsZ č. 227, A/2 – Ferdinand Eštok

Návrh na uznesenie:

MsZ schvaľuje zmenu uznesenia MsZ č. 227 zo dňa 25.5.2006, časť A/2 takto: odpredaj pozemku, parc.č. 2302/27, zast. plocha o výmere 41 m², k.ú. Vranov n.T. za účelom prístavby k existujúcej budove pekárne pre Ferdinanda Eštoka a manž. Máriu, rod. Bažovú, bytom Ul. 1. mája 1229/16 Vranov n.T. v cene po 1000,-. Sk/m².

Hlasovanie č. 31:

za 17, proti 1, zdržal 6

Návrh bol prijatý.

Prestávka na obed.

BOD ROKOVANIA č. 10

Návrh na predaj majetku mesta - informácia

Predkladá: Ing. Ungrádyová, vedúca odd. mestského majetku a ...

Návrh je predložený v zmysle písomného materiálu.

Rozprava.

Tužáková:

V bode 1 – skladové priestory, či sú v súčasnosti využívané a akým, a či je platený nájom

V bode 3 – či ročný príjem z nájomného by toľko činil, alebo či skutočne toľko predstavuje.

Ungrádyová:

- skladové priestory v dome s.č. 1237 – tieto priestory sú momentálne využívané
- na Okulke sú priestory nevyužívané

Blaščák.

Staničná reštaurácia – či sa táto predá terajšiemu nájomníkovi, Palčkovi?

Strmeň:

Odpredaj NP v domoch, kde sú aj byty. Nie je potrebný súhlas vlastníkov, alebo či nemajú predkupné právo.

Ungrádyová:

Predkupné právo má nájomca, ak by nemal záujem potom spoločenstvo.

Molek:

Mali by sme vedieť, kde použiť prostriedky, ktoré budú z predaja. Je veľký tlak, že nemáme letné kúpalisko, to je veľká priorita, čo by sme mali splniť. Mali by sme tieto prostriedky použiť na výstavbu letného kúpaliska.

Šesták:

Prostriedky z predaja sú viazané, na akcie, ktoré budeme uskutočňovať. Ročný príspevok z prenájmov idú do verejno-prospešných služieb. Sú tu všetky žiadosti o odkúpenie?

Ungrádyová:

Nie sú tu žiadosti uvedené.

Baldauf:

Chýba tu údaj o orientačnej cene týchto objektov.

Ungrádyová:

Nemáme ešte znalecké posudky, z ktorých budeme vychádzať, teraz je to informatívne.

Fedorňák:

Na rekonštrukciu týchto objektov je treba vynaložiť značné finančné prostriedky, vieme koľko?

Ungrádyová:

Presne nevieme určiť, ale vychádzame z toho, v ako sú tie nehnuteľnosti stave. Napr. dom služieb – záujemca plánoval investovať 10-15 mil..

Lešo:

Ja osobne typujem, že na Dom služieb – 20 mil. je málo. Skôr 25-30 mil.

Mrázik:

Je treba sa rozhodnúť, či predáme. Nie je treba špekulovať, napr. Dom služieb – je tam treba investovať, mesto nemá peniaze na opravy.

Tkáč:

Pokiaľ nerealizujeme žiadnu stavbu, principiálne by som majetok mesta nepredával.

Strmeň:

Navrhoval by som alternatívu – odpredaj ponukovým konaním alebo dražbou. Keď je záujem mesta získať najviac prostriedkov, je to najlepšie.

Pidaný:

Toto je návrh na odpredaj majetku, keď to schválime, tak do ďalších dostaneme všetko aj znalecké posudky ?

Lešo:

Dnes neodpredávame.

M. Molčan:

Bod č. 8 – bývalý dom služieb, navrhoval by som odpredaj NP v dome 999, peniaze investovať do rekonštrukcie domu služieb, potom tento poskytnúť na založenie na úver a výstavbu napr. letného kúpaliska.

Prestávka na poradu v kluboch.**Pidaný.**

Finančné prostriedky z predaja mesto bude používať časť aj na rozvojové programy. Schválené rozvojové programy – nie sú na ne fin. prostriedky. Predáme čosi, za to chceme niečo postaviť. Toto tu nikto nepovedal. Treba povedať, že mesto potrebuje 12 mil. na rozvojové programy tohto roku, ak nie je iná cesta, tak treba prediť niektoré budovy .

Liberková:

Pri schvaľovaní rozpočtu na r. 2007, bolo uvažované s príjmami za odpredaj. Pri schvaľovaní rozvojových programov, hovorilo sa, že nepôjde centrum mesta, v tom prípade, by mesto potrebovalo na realizáciu rozvojových programov zhruba 23 mil. Sk. Uvažovalo sa o odpredaji NP, ktoré sú v materiále, ale Dom služieb je tu navyše – ten by mohol ísť na kúpalisko. Ostatné odpredaje sú potrebné, aby sa realizovali rozvojové programy, ak nechceme čerpať úver.

Pidaný.

Príjem z nájmov je 4,6 mil. Sk. Aký vysoký úver by sa dal z tohto nájmu splácať? Toto je pre nás istý príjem.

Pčolinská:

Momentálne by sme z nájmov nemohli splácať nič, lebo tieto príjmy berie Mesbyt na verejnoprospešné činnosti. Museli by sme otvoriť zmluvu o správe majetku.. Tieto zdroje sa nedajú použiť na krytie úveru.

Čačko:

Tak sa to nedá rátať, tým že tie priestory by sme zatriktívili, mohli by sme brať vyššie nájomné.

Šesták:

Predajom týchto pozemkov, tým sa zbavíme povinnosti vykonávať verejnoprospešné služby v meste? Lebo slúžia na ten účel. Povedali sme, že budeme zveľaďovať majetok mesta, nie predávať. Zaviazme správcu, zoberme úver, všetko predáme a čo bude v budúcom období. Nech to ostane našim vlastníctvom.

Pribula:

Je to chronický problém, stojíme na jednom mieste. Stojí tu objekt, ktorý nevieme zrekonštruovať, veľa vecí treba riešiť. Nemôžeme povedať – toto neriešme, toto si nedajme – je tu obrovské množstvo rezerv. Niekde musíme začať. Nie som za to, aby sme všetko predali, ale to zdynamizujeme. Niečo predajme, niečo zmodernizujeme, ale začať musíme. Nedostali sme sa k rozpočtu, keď ste rozprávali o rozvojových programoch. Schválili ste balík, už vtedy to bolo pochybné, schváliť 59 investícií podmienených predajom majetku. Nechcem povedať návrh, že treba niečo predat' a hneď niečo postaviť – napr. letné kúpalisko, ktoré tam ani nie je. Sú viaceré cesty, treba ten proces s rozvojom v meste zdynamizovať- SVAPO, dom služieb atď.. Za chvíľu to ostane prázdne a spadne nám to na hlavu.

Fedorňák:

Mesbyť berie nájom- muselo by sa im to zobrať – je to veľký problém? Nech služby fakturuje mestu a budeme vidieť, dá sa to kontrolovať, či je to dobrá cena. Je to výhodné riešenie.

Pčolinská:

Je na vás poslancoch, aký model si zvolíte. Je na vás, či tie budovy zrekonštruujeme, alebo či naozaj sú tie nájomy reálne, či ich dostaneme. Vidíte, že niektoré priestory sú nevyužívané. Tu máte alternatívu – predat' nelukratívne priestory, alebo zrekonštruovať. Momentálne je zmluva o správe majetku – organizácie poberajú nájomné a kryjú iné služby. Nie je problém tieto zmluvy otvoriť. Ale aj týmto spôsobom ste rozhodli, že aj tieto prostriedky používate na vykrytie verejno-prospešné služby. Vývoj výberu daní je tiež z roka na rok vyšší. Je to možné riešiť aj z výberu daní, nehnuteľností, úver. Alternatívy úhrady verejnoprospešných služieb, možno by bolo možné to riešiť verejným obstarávaním, možno teraz to preplácame.

Pidaný:

Dnes by sme napr. predali SVAPO a tieto prostriedky by sme použili na výstavbu kúpaliska.

Soták:

Navrhujem hlasovať.

Lešo:

Boli sme v Komárne, tam aj tepelné hospodárstvo je v súkromných rukách, tam to predali súkromníkom a súkromníci vybudovali to centrum. Nie som za rozpredávanie mestského majetku, ale mesto má aj iné zdroje, nielen z predaja majetkov. Som toho názoru, aby sme a.s. rozdelili na 2 časti – jedna časť – tepelné hospodárstva, to isté predstavenstvo, druhá časť – s.r.o. zabezpečovala by ostatné služby aj to, čo zabezpečuje SŠaSZ. Vy to nemôžete zistiť, ak to nemá reálnu podobu. Tie služby je potrebné robiť tak, aby to mesto nedoplácalo. Zostáva len čistenie ciest a nebytové priestory. Som za to, aby prostriedky išli na účet mesta a mesto aby to uhrádzalo na tieto služby.

Ondrušová:

Rozvojové programy sme schválili, ale nemáme finančné krytie. Mesto prestalo financovať verejnoprospešné činnosti, sú financované z prostriedkov, ktoré by mali ísť na NP, ktoré by mali byť v takom stave, aby boli užívateľsky schopné. Vlastník sám prispel vlastnou činnosťou prispel k tomu, že tie NP vyzerajú, ako vyzerajú. Mesto sa podpísalo na tom, že chátra jeho majetok.

- neviem z akých dôvodov nevyužívame úverové zaťaženie, každý sa do únosnej miery zaťažuje, rating mesta sa zlepšil, predaj majetku vidím ako krajný spôsob
- prioritou je rekreačné centrum
- rozdelenie a.s. na existujúci subjekt – časť činnosti tepelné hospodárstvo urobiť jeden subjekt a s.r.o., aby prešli činnosti stratových služieb, aby tam prešli aj činnosti SŠaSZ, tak si myslím, že ešte ani nie je ale išla by táto spoločnosť do konkurzu. Taký je zámer.

- Navrhla som rekonštrukciu centra mesta – 999 a 969 – prešlo to 24 hlasmi a malo by to byť dokončené do konca r. 2007, tak neviem, ako chcete predat' to, čo je najcennejšie v meste, to je ako keby Benátky predali Nám. M.Pola.

Tkáč:

Navrhujem nepredávať majetok, na rozvojové programy zobrať úver a navrhujem na podnet p. Pribulu bol predložený rozpočet mesta – čerpanie k 30. 6.2007, navrhujem stiahnuť materiál z rokovania.

Lešo:

Je vidieť tendenčnosť zo strany našej a.s., nemôžem sa stotožniť so všetkým s čím vystúpila p. Ondrušová v súvislosti so správou majetku, že mesto zapríčinilo to, že a.s. nemala dostatok prostriedkov na vykrytie nákladov na opravy. Naša a.s. má dostatok prostriedkov na to, aby tieto priestory spravovala kultúrnejším spôsobom ako doteraz. Pokiaľ nepôjdeme formou verejnej súťaže, nikdy nedospejeme k tomu, aby sme vedeli koľko prostriedkov potrebujeme na tú ktorú službu v meste.

Ondrušová

Ja som videla zmluvu a sú tam činnosti, ktoré sa vykonávajú bezodplatne.

Lešo.

Aké bezodplatne, keď oni majú za tieto činnosti okolo 11 mil. Sk. Nie je toto zadarmo, že oni to robia, oni to robia za prostriedky, ktoré získavajú z nebytových priestorov. Tak potom vyzerá dom služieb a môžu sa z nás vysmievať občania - čo budova mesta, to na hanbu.

Čačko:

Mali by sme zvážiť, aspoň niečo predat' a skúsiť sa pustiť do toho kúpaliska. Napr. SVAPO – to nevyťažíme. Ružová ulica a pod.. čo je nevyužiteľné a málo atraktívne.

Ungrádyová:

Hlasujte o jednotlivých bodoch.

Strmeň:

Prikláňam sa k tomu, že mali by sme niečo predat', začnime od majetku, ktorý je v zlom stave. Mesbyt – problém je v tom, že sú neprehľadné fin. vzťahy. Musí byť jednoznačne jasné, čo komu platí. Či je to drahé alebo lacné, to sa tiež dá riešiť, nemusíme vytvárať novú organizáciu.

Pčolinská:

Nejde o to, aby ste sa zaoberali predajom, my vám predložíme materiály, či je záujemca, znalecký posudok, vy rozhodnete akou formou. Tento materiál je len východisko, či máme objednať znalecké posudky, ak povie, že nie, tak nepredáme, zoberieme úver.

Fedor:

Aby nedošlo k tomu, že ak budeme chcieť investovať do niektorého objektu, tak sa povie – bohužiaľ už je to odsúhlasené na predaj – už sa to bude len odpredávať.

Tkáč:

Chceme to len posunúť úradníkom, aby sa vedelo, či to chceme odpredať. Nám nič nebráni v tom, aby sa spravil znalecký posudok, alebo ak je záujemca, predložiť konkrétnu žiadosť. Ak to predložíme tak, tak rovno schválime odpredaj.

Lešo:

Je zbytočne dávať robiť znalecké posudky, ak to nechceme odpredať.

Tužáková:

Navrhujem uzn.: MsZ navrhuje odpredaj

Procedurálny návrh – p. Tkáč stiahnutie z rokovania:

Hlasovanie č. 32:

za 4, proti 10, zdržal 10

Návrh nebol prijatý.

MsZ navrhuje odpredaj - Skladové priestory Námestie slobody 1237

Hlasovanie č. 33: za 8, proti 5, zdržal 11

Návrh nebol prijatý.

Na hrunku 1665

Tkáč:

Aký je zámer mesta s týmto domom,

Balog:

Územný plán nerieši takéto objekty, rieši plochy.

Mrázik.

Navrhujem neodpredať zo strategických dôvodov. Ten domček je na takom mieste, kde predaj môže v budúcnosti poškodiť.

Ondrušová:

Výbor MČ navrhol zbúranie z dôvodu, že sa tam zgrupujú asociáli.

MsZ navrhuje odpredaj - Dom s.č. 1665 Na hrunku

Hlasovanie č. 34: za 7, proti 9, zdržal 8

Návrh nebol prijatý.

MsZ navrhuje odpredaj - Obchody Okulka s.č. 24

Hlasovanie č. 35: za 20, proti 1, zdržal 3

Návrh bol prijatý.

MsZ navrhuje odpredaj – Dom s.č. 1383 Mlynská

Hlasovanie č. 36: za 17, proti 2, zdržal 5

Návrh bol prijatý.

MsZ navrhuje odpredaj – Staničná reštaurácia s.č. 1261

Hlasovanie č. 37: za 3, proti 8, zdržal 13

Návrh nebol prijatý.

MsZ navrhuje odpredaj – Námestie slobody s.č. 81

Hlasovanie č. 38: za 4, proti 7, zdržal 13

Návrh nebol prijatý.

MsZ navrhuje odpredaj – Ružová ulica s.č. 86

Fakt. Tkáč:

Je to jediný objekt na území Čemerného v majetku mesta a je využívaný pre aktivačné práce

Hlasovanie č. 39: za 9, proti 4, zdržal 11

Návrh nebol prijatý.

Odpredaj – Námestie slobody s.č. 2 – Dom služieb

Hlasovanie č. 40: za 9, proti 4, zdržal 11

Návrh nebol prijatý.

Molek:

Ak predáme SVAPo, ten domček, mesto si môže dovoliť úver.

Lešo:

Nechcete sa vyjadriť ku kúpalisku, treba sa najrýchlejšie k tejto myšlienke dostať a rozhodnúť.

Mrázik.

Technický stav domu služieb, aby sme dostali v bodoch v akom stave je strecha, atď.. Či sa nám ten dom oplatí držať.

Pidaný.

Rozprával som s človekom, ktorý na Šírave postavil 3 kúpaliska. Cena bazéna je 15 mil. s DPH.

Pribula:

Navrhujem schváliť zámer venovať tieto prostriedky do začatia výstavby letného kúpaliska vo Vranove.

Fedorňák.

Tento bod bol dosť zmätočný. Ideme predávať niečo, čo nevieme v akom je stave, aká je hodnota. Ja nemám dostatočné informácie o tom, či je lepšie to odpredať, či to držať.

Návrh na uznesenie p. Pribula:

MsZ schvaľuje použitie prostriedkov z navrhnutého odpredaja nebytových priestorov do prípravy výstavby letného kúpaliska.

Hlasovanie č. 41:

za 22, proti 0, zdržal 2

Návrh nebol prijatý.

Blaščák:

Navrhujem budovy, ktoré sme neodpredali do najbližšieho MsZ vypracovať technickú správu objektov, ktoré sme nepredali.

Molčan:

Sú niektoré konkrétne žiadosti a na ne reagovať a predložiť ich na MsR a MsZ.

Barna:

Staničná – Paľko, je tam časť súkromná a časť mestská, ktorá je schátraná. Na budúce MsZ by som prosil, aby sme o tom rokovali.

Návrh na uznesenie:

MsZ ukladá MsÚ vypracovať informatívnu správu o technickom stave budov, ktoré neboli navrhnuté na odpredaj.

T: 31. 8. 2007

Hlasovanie č. 42:

za 18, proti 0, zdržal 6

Návrh bol prijatý.

BOD ROKOVANIA č. 11

Zásady hospodárenia s rozpočtovými prostriedkami mesta Vranov nad Topľou a hospodárenia rozpočtových a príspevkových organizácií

Predkladá: Ing. Liberková, vedúca odb. ekonomického

Materiál predložený podľa písomného návrhu.

Pčolinská:

Materiál je spracovaný podľa doteraz platného zákona. To čo žiadal od nás NKÚ a čo vy ste žiadali. Chceli sme počkať do nového zákona, ale vy ste to žiadali teraz.

Ondrušová:

Navrhujem úpravy za poslanecký klub NEKA:

Čl. 11:

- bod 1 – Zmeny rozpočtu schvaľuje MsZ, zvyšok vypustiť
- bod 2 – rozpočtovými opatreniami, na koniec vety doplniť: po schválení v MsZ
- bod 3 – Presuny rozpočtových prostriedkov medzi jednotlivými rozpočtovými oddielmi a skupinami podľa bodu 3 a/, b/, c/ schvaľuje MsZ
- bod 5 – vypustiť poslednú vetu. Po vypustení pripojiť za v rámci svojho rozpočtu po schválení v MsZ
- bod 6 – v poslednej vete na jej konci pripojiť „po schválení v MsZ“

Liberková:

Zacitujem z § 14 zák. : ak dostaneme účelové prostriedky v decembri, MsZ o nich nemôže rozhodovať, takisto ako aj účelové prostriedky na základe darovacej zmluvy. Týka sa to čl. 11, bod 1.

Ondrušová:

Toto budeme rešpektovať. Pri darovacích zmluvách predpokladám, že to nie je v zákone.

Bohaničová:

V súčasnom zákone to nie je, toto čo je tam uvedené, je to v návrhu zákona, ktorý je v NR.

Ondrušová:

- určených prostriedkoch zo ŠR – to nech sa presunie.

Baldauf:

Zamyslel som sa nad bodom 2 – ak v priebehu roka vznikne potreba, môže sa to realizovať rozpočtovými opatreniami. Ak nebudem môcť tieto prostriedky použiť napr. prídu prostriedky 28.12. – tak ich odlifrujeme, lebo nemôžu prejsť do budúceho roku? Sú niektoré prostriedky, ktoré nemôžu prejsť do budúceho roku.

Pozmeňujúci návrh p. Ondrušovej:

Pripomienky k Zásadám:

Čl. 11:

- bod 1 – Zmeny rozpočtu schvaľuje MsZ, s výnimkou účelovo určených prostriedkov zo štátneho rozpočtu.
- bod 2 –ak v priebehu roka vznikne potreba úhrady, ktorá nie je v rozpočte mesta zabezpečená, možno úhradu realizovať rozpočtovými opatreniami po schválení v MsZ
- bod 3 – Presuny rozpočtových prostriedkov medzi jednotlivými rozpočtovými oddielmi a skupinami podľa bodu 3 a/, b/, c/ schvaľuje MsZ
- bod 5 – Ak na úhradu nevyhnutné výdavku neboli v rozpočte zabezpečené potrebné prostriedky, môže ich správca rozpočtových prostriedkov podľa funkčnej klasifikácie zabezpečiť predovšetkým presunom rozpočtových prostriedkov v rámci svojho rozpočtu po schválení v MsZ.
- bod 6 – Mesto je oprávnené prekročiť svoj rozpočet o skutočne dosiahnuté vyššie príjmy v porovnaní s rozpočtom, ak použije prostriedky svojich osobitných fondov, prostriedky prijaté od iných subjektov na základe darovacej zmluvy, na základe zmluvy o združení,

prijatého poistného plnenia, prijaté od iných subjektov formou grantu, transferu po schválení v MsZ.

fakt. Baldauf:

Ak sme to vypustili z bodu 1, tak podobné znenie by mal byť aj bod 6.

Hlasovanie č. 43:

za 22, proti 0, zdržal 2

Návrh bol prijatý.

Návrh na uznesenie:

MsZ schvaľuje Zásady hospodárenia s rozpočtovými prostriedkami Mesta Vranov n.T. a hospodárenia rozpočtových a príspevkových organizácií s pripomienkami.

Hlasovanie č. 44:

za 23, proti 0, zdržal 1

Návrh bol prijatý.

BOD ROKOVANIA č. 12

VZN o zriaďovaní prevádzkárni, vykonávaní podnikateľskej činnosti a prevádzkovom čase prevádzok na území mesta

Predkladá: Mgr. Šandala, referent odd. podnikateľského a cestovného ruchu

Materiál predložený podľa písomného návrhu.

Rozprava.

Fedorňák:

Ostáva dať do tohto stanné právo. Ľudia sa chodia kúpať do Strážskeho, Humenné, keď chceme, aby ľudia chodili mimo aj do barov a krčiem..

Lešo.

Mesto Vranov je o polovicu menšie ako Humenné a nie je tam viac kultúrnych podujatí ak v Humennom.

Fedorňák:

Nemáme priestory na to, aby sme robili kultúrne podujatia, preto je cena lístku vyššia.

Lešo:

Kultúra nie je len populárna hudba.

Barna:

K predkladateľovi: Ako vidíte otváracie hodiny v uzatvorených priestoroch?

Lešo:

Je to vo vašich rukách, aby ste si to schválili tak, ako chcete. Pripomienok je veľa.

Šandala:

VZN sa javí prísne, ale má mechanizmy na to, aby ak chceme, aby to fungovalo po 22. h. Je potrebné, aby zamestnanec sám nerozhodol po 22., kedy je nočný klud, aby prebehol plebiscit medzi občanmi, hlavne v obytných zónach. Nemôžeme vidieť len stránku podnikateľov, ale aj občanov.

Fedorňák :

Máme počty aj tých, ktorým to vyhovuje? Máme len pár sťažovateľov?

Pidaný:

Materiál je pre všetky budúcootvorené prevádzky, aby ten proces otváracích hodín neodstrelil len zamestnanec mesta. Oficiálne VZN povie do 22.00 h. a každý, kto chce mať dlhšie si dá žiadosť, táto prejde legislatívne viacerými stupňami, MČ, komisia a potom myslíme nebude problém, aby to mesto schválilo. Toto nebola zlomyseľnosť, či už z jeho strany, každý si chce posediť s priateľmi. Je to tak myslené. Potom nebude mať problém žiadna prevádzka.

Blaščák:

Mám konkrétny návrh k čl. IV., bod 4.4.c/ sezóna, ktorá sa stanovuje od 15.4. do 30.9., je to po skúsenosti v komisii. Od 22.00 keď zatvoríme reštaurácie, budeme mať spusta mladých ľudí vonku. K bodu 4.5. upraviť tento bod, z hľadiska povoľovania prevádzkového času vynechať prihlada sa. Len o terasách, to čo sa vzťahuje k letným terasám. Keď by platil bod 4c, tak je dlhšia prevádzka terasy ako reštaurácie.

Fedorňák:

Nie som toho názoru úradník na meste, ale robme to opačne. Dajme všetkým rovno, ale tým čo nebudú dodržiavať, tým skráťme.

Tužáková:

Ja po diskusii s podnikateľmi mám návrh k bodu 4c – navrhujem do 23.00 a piatok a sobotu do 24.00 ale od 1.5. do 30.9.

Pidaný:

15.4. vidíte sama, že niekedy sa pekné počasie presúva, tých 15 dní nie je problém.

Šandala:

Čl. 3, bod 3/2/e – nemôžeme spájať prevádzku s letnou terasou napr. v obytných zónach.

Pidaný:

Kto býva v centre, je to akási daň za bývanie v centre, chodia tu turisti, návštevníci. Možno treba sa ozaj spýtať aj tých, ktorí tam chodia.

Tkáč:

Možno stojí za to byť liberálny Za hluk zodpovedá prevádzkovateľ, nech bude otvorené kedykoľvek. Na kontrolu máme MsP. Kto môže za to, keď idú hluční ..

Čačko:

Môžeme to pustiť voľnejšie, starať sa o osvetu, je potrebné sankcionovať. Boli uložené nejaké pokuty za porušovanie nočného klľudu? Je reálne ukladať pokuty, v prípade porušenia nočného klľudu?

Baran:

V týchto prípadoch nemáme žiadny problém to riešiť, dávajú sa pokuty, ktoré sú vymožitelné ihneď.

Fedorňák:

V prevádzke po ukončení prevádzkového času môže byť len majiteľ a personál. Po zatváracích hodinách nemôže za ním prísť zákazník, keď má tam aj kanceláriu? Tá druhá osoba tam nesmie byť?

Lešo:

Nie, nesmie byť.

Pčolinská:

Stávali sa prípady, keď sa zatvorila prevádzka a naďalej tam boli návštevníci. Pre sa tam toto vsunulo. Boli prípady, že sa zavrela prevádzka o 23.00 a hostia tam sedeli do 02.00., boli naďalej poskytované reštauračné služby.

Fedorňák:

Ak mám návštevu, mám svoju budovu, príde mi návšteva po uzatvorení tam nemôže byť?

Šandala:

Môžeš požiadať o mimoriadny prevádzkový čas.

Fedorňák:

Koľko dní vopred? Tento bod žiadam vypustiť.

Lešo:

Tento bod musí byť.

Šandala:

My musíme špecifikovať, kedy dochádza k porušeniu prevádzkového času. Ako ináč vieš dokázať, keď prebieha tam ešte prevádzka a sú ta, ľudia

Fedorňák:

Dá sa urobiť uzávierka na pokladni.

Pidaný:

Skús odpovedať, čo v prípade, keď MČ dá odporúčanie a komisia povie nie. Či nestačí len jedno odporúčanie, napr. MČ.

Šandala:

Sú to len podporné stanoviská, v konečnom dôsledku rozhodne primátor v zmysle zákona o obecnom zriadení. On vydá rozhodnutie. Môže prihliadať na názory komisie

Barna

Čl. 6 2/e – je to povrchné, každý si vysvetľuje hladinu zvuku ináč. Je treba nejaký prístroj alebo hygienu, každý má iný názor na silu zvuku. Je sa treba ujednotiť.

Šandala:

Hlučnosť je špecifikovaná v zákone, vykonávajú to autorizované laboratória, objednáme si túto službu.

Barna:

Kedy mu čo, dokáže, či má zvýšenú hladinu zvuku? Aký je zvuk v uzatvorených priestoroch alebo vonku. Mal som problém napr. v Družstevníku. Hrala tam nejaká skupina, vnútri to bolo iné, ak sa otvorili dvere, bolo to neznesiteľné.

Bohaničová:

Stáva sa často, že pri prerokovávaní porušenia sa s prevádzkovateľom dohodne, aké opatrenia sa prijmu, aby došlo k zníženiu hladiny hluku. Napr. Výmena okien

Tkáč.

Navrhujem vypustiť bod 4.4. e/ - skúšobná doba 3 mesiace, je to diskriminujúce, obmedzujúce.

Šandala:

Vydať na dobu určitú je jednoduchšie ako zrušiť rozhodnutie.

Fedorňák:

Prevádzky a vzdialenosti od obytných domov – je to treba špecifikovať.

Tkáč:

O hladine hluku – to povedia občania. Navrhujem ukončiť diskusiu.

Ukončenie diskusie:

Hlasovanie č. 45:

za 21, proti 0, zdržal 1

Návrh bol prijatý.

Tkáč:

Návrh p. Fedorňáka, článok 4, od 4.3. - vypustiť –zdržiavanie osôb po prevádzkovom čase

Lešo:

Upozorňujem, že budú zmätky a budeme mať s tým vážne problémy. Kancelária s reštauráciou nemusí súvisieť.

Fedorňák:

Sťahujem svoj návrh

Pozmeňujúci návrh, čl. 4, bod 4.4.c/

Umiestnenie a prevádzkovanie letných terás v obidvoch zónach je maximálne do 23.00 h. piatok, sobota, do 24.00 h. a v sezóne, ktorá sa stanovuje od 15.4. do 30. 9.

Hlasovanie č. 46:

za 20, proti 1, zdržal 1

Návrh bol prijatý.

Tkáč:

Návrh p. Blaščáka: vypustiť v čl. 4, bod 4.5 „prihliada sa“

Blaščák:

Schválili sme terasy do 23. A teraz ideme schvaľovať mimo centra do 22? To si odporuje. Nemôžeme dať jedno do 23.00 a o 3 riadky nižšie dáme len do 22.00 h?

Tužáková:

Ak schválime v centrálnej mestskej zóne 4.4. c – letné terasy len v centrálnej mestskej zóne, tak nemusíme meniť zónu mimo mesta- tam bude do 22.00

Pidaný:

V bode 6 – kontrolná činnosť – tam to nikto nezmenil.

Baldauf:

Navrhujem prevádzkový čas maximálne do 23.00, nehrá to s bodom 4.4. c/, takže doplniť aj sobotu a nedeľu do 24.00 – to bude zosúladené.

Fedorňák:

Toto by sme mohli vypustiť, ak tam bude poriadok, prečo mu surovo zakázať len do 23.00, ak si zabezpečí poriadok. Potom už máme na to páky. Môžeme potom už upravovať aj bez súhlasu.

Tužáková

4.4.c – špecifikovať len na centrálnu mestskú zónu, nie v obidvoch zónach

Tkáč:

Navrhujem stiahnuť materiál z rokovania

MsZ sťahuje z rokovania VZN o zriaďovaní prevádzkárni, vykonávaní podnikateľskej činnosti a prevádzkovom čase prevádzok na území mesta

Hlasovanie č. 47:

za 15, proti 1, zdržal 6

Návrh bol prijatý.

BOD ROKOVANIA č. 13

Rokovací poriadok mestského zastupiteľstva

Predkladá: Mgr. Brandoburová, vedúca odb. vnútornej správy

Materiál je predložený v zmysle písomného materiálu.

Strmeň fakt.:

Diskusný príspevok je 5 minút a na str. 4 3 minúty

Brandoburová:

Má byť 5 minút.

Pidaný:

Prečo by mal poslanec vystúpiť iba 2x. Prečo si mám príspevok obmedziť – vypustiť túto vetu , je to môj poslanecký návrh. Časovo ma to môže obmedziť, ale ja to považujem za obmedzovanie môjho prejavu.

Tkáč:

Súhlasím s p. Pidany.

Mrázik:

Nie je možné fakt. Poznámkou reagovať na fakt. poznámku, k veci sa môžeš vyjadriť.

Baldauf:

Nesúhlasím s p. Pidany. Poslanec, ak je pripravený, má raz vystúpiť a povedať k veci ostatné je vecou hlasovania.

Mrázik:

Navrhujem po 5 minútach požiadať primátora a MsZ o ďalších 5 minút.

Lešo.

Každý poslanec si môže materiál kedykoľvek ozrejmiť v rámci MsÚ.

Barna

Čl. 10 – ak rečník nehovorí k veci, môže mu predsedajúci odobrať slovo a dať o tom hlasovať. Pokiaľ by si to využíval, nebol by tu bordel. Vystúpiť raz – to stačí.

Tkáč:

Poslanec sa môže len 2x spýtať predkladateľa ak mu nie je niečo jasné?

Ondrušová:

Čl. V, doplniť bod 18 – fakt. pozn. nemôže mať poslanec po ukončení rozpravy pred samotným hlasovaním.

Pidaný:

Mnohé informácie tu vznikajú nanovo, prečo by nemala byť táto možnosť.

Ukončenie diskusie:**Hlasovanie č. 48:**

za 19, proti 0, zdržal 3

Návrh bol prijatý.

Čl. V, bod 15, Diskusný príspevok poslanca MsZ môže trvať maximálne 5 minút.**Hlasovanie č. 49:**

za 16, proti 1, zdržal 5

Návrh bol prijatý.

Čl. 5, bod 18 – vložiť vetu - fakt. poz. nemôže poslanec predkladať po ukončení diskusie .**Hlasovanie č. 50:**

za 11, proti 0, zdržal 11

Návrh nebol prijatý.

Čl. 8 – postup prijímania uznesení MsZ, ktorý predloží návrhovej komisii v písomnej forme- vložiť.**Hlasovanie č. 51:**

za 16, proti 0, zdržal 6

Návrh bol prijatý.

**MsZ schvaľuje znenie Čl. V, bod 15 Diskusný príspevok môže trvať maximálne 5 minút.
Zbytok sa vypúšťa.**

Hlasovanie č. 52: za 13, proti 6, zdržal 3
Návrh bol prijatý.

Návrh na uznesenie:

MsZ schvaľuje rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva vo Vranove nad Topľou.

Hlasovanie č. 53: za 20, proti 0, zdržal 2
Návrh bol prijatý.

BOD ROKOVANIA č. 14

**Smernica pre odmeňovanie účinkujúcich na občianskych obradoch a slávnostiach
v meste Vranov nad Topľou**

Predkladá: Mgr. Krišanda, vedúci odb. školstva, kultúry, mládeže a športu

Materiál je predložený v zmysle písomného materiálu.

Tkáč:

Bez rozpravy.

Hlasovanie č. 54: za 19, proti 1, zdržal 2
Návrh bol prijatý.

Návrh na uznesenie:

MsZ schvaľuje Smernicu pre odmeňovanie účinkujúcich na občianskych obradoch a slávnostiach v meste Vranov nad Topľou.

Hlasovanie č. 55: za 20, proti 1, zdržal 1
Návrh bol prijatý.

BOD ROKOVANIA č. 15

Správa o výsledkoch vykonaných kontrol od 1. 1. 2007 do 31. 5. 2007

Predkladá: Ing. Bohaničová, hlavná kontrolórka MsZ

Materiál je predložený v zmysle písomného materiálu.

Návrh na uznesenie:

MsZ berie na vedomie správu o výsledkoch vykonaných kontrol za obdobie od 1.1.2007 do 31.5.2007.

Hlasovanie č. 56: za 19, proti 0, zdržal 3
Návrh bol prijatý.

BOD ROKOVANIA č. 16

Plán kontrolnej činnosti na 2. polrok 2007

Predkladá: Ing. Bohaničová, hl. kontrolórka MsZ

Materiál je predložený v zmysle písomného materiálu.

Tkáč:

Bez rozpravy.

Hlasovanie č. 57:

za 20, proti 1, zdržal 1

Návrh bol prijatý.

Návrh na uznesenie:

MsZ schvaľuje plán kontrolnej činnosti na II. polrok 2007.

Hlasovanie č. 58:

za 21, proti 1, zdržal 0

Návrh bol prijatý.

BOD ROKOVANIA č. 17

Analýza pohľadávok mesta k 31. 12. 2006

Predkladá: Ing. Liberková, vedúca odb. ekonomického

Materiál je predložený v zmysle písomného materiálu.

Rozprava.

Tkáč:

Vidíme pohľadávky 11 mil. Navrhujem posilniť oddelenie o ďalšieho pracovníka na dane, ktorý by sa tým zaoberal.

Liberková:

Podstatná časť pohľadávok je v konkurzoch. Možno by stálo za zmienku zvýšiť stav o pracovníka a kumulovať ho s pokladňou.

Lešo:

Môj názor je , aby sme počet pracovníkov nezvyšovali.

Liberková:

Pohľadávky súvisia do r. 2002-2003

Tkáč:

Máme 25 mil. pohľadávok a potrebujeme 23 mil. na rozvojové programy.

Pčolinská:

V textovej časti je uvedené, či sú vymožitelné pohľadávky. Je tam viac pohľadávok z rôznych oblastí. Sú tam uvedené do lehoty splatnosti a po lehote splatnosti

Čačko:

Pracovníčka Mária Čechová je v stálom stave? Pokiaľ tie dlhé roky vykonáva túto agendu, nebolo by zlé ju tam zobrať.

Liberková:

Sú tam 4 pracovníčky v stálom pomere. Ona vypomáha.

Pčolinská:

Je zamestnaná v rámci aktivačných prác, p. Čechová je na administratívne práce v rámci aktivačných prác.

Strmeň:

Najväčšia suma 11 mil. – o týchto pohľadávkach sme viackrát rozprávali, možnosť vymáhania, jedná sa najmä o Byterm. Rozprávali sme o tom upustiť od týchto pohľadávok, ale je to dosť veľká suma, tak pohľadávky ostali ďalej. Čo s tým?

Liberková:

Pohľadávky voči odberateľom vyše 2,771 mil., je vytvorená opravná položka. K týmto nedaňovým položkám môžeme vytvoriť. Časť je uplatnené u exekútora. 11 mil. je na podsúvahovom účte, tam sa opravná položka netvorí, sú to pohľadávky voči obyvateľom. Nie je možné vymáhať, lebo sme neobdržali všetky podklady od Bytermu. Časť bola vymožená tým, že bolo to podmienené odkúpením bytu K dnešnému dňu bolo uhradených, podstatná časť pohľadávok je na súdoch.

Strmeň:

Celkovo je 22 mil. pohľadávok, vyše 90 % je po lehote splatnosti, vieme, ktoré sú vymožiteľné?

Liberková:

JE to v prehľade, ktoré sú na súde a vieme určiť ktoré nie sú vymožiteľné.

Návrh na uznesenie:

MsZ berie na vedomie analýzu pohľadávok mesta k 31.12.2006.

Hlasovanie č. 59: za 22, proti 0, zdržal 0

Návrh bol prijatý.

BOD ROKOVANIA č. 18**Rôzne**

Správa o priebehu uzatvorenia zmluvy o dielo a následného vykonania prác na stavbe „Nadstavba a prístavba ZŠ Bernolákova Vranov nT.

Baldauf:

Kto je za spoločnosťou GRUND

MsZ berie na vedomie Správu o priebehu uzatvorenia zmluvy o dielo a následného vykonania prác na stavbe „Nadstavba a prístavba ZŠ Bernolákova Vranov nT.

Hlasovanie č. 60: za 18, proti 0, zdržal 4

Návrh bol prijatý.

Pidaný:

Nevidím dôvod, aby sa MsZ konalo hneď v stredu, dávam návrh, aby sa toto MsZ 4. júla nekonalo. Navrhujeme buď koniec júla alebo augusta.

Rokovanie MsZ 30.8.2007

Hlasovanie č. 61: za 18, proti , zdržal 4

Návrh bol prijatý

Tkáč:

Chcem poďakovať primátorovi mesta a zamestnancom za prípravu osláv 725 výročia vzniku Čemerného.

Strmeň:

Navrhujem vypracovať plán akcií opráv chodníkov a mestských komunikácií, aby boli schválené akcie, ktoré pôjdu v tomto roku. Aby boli schválené akcie, ktoré pôjdu v tomto roku. Lebo niektorým sa darí viac presadzovať iným menej. Na Juhu sa nedarí dostať už 3. Rok Na vršku – asfaltový koberec. Navrhujem pripraviť správu zberu, likvidácie a triedenie odpadu. Nemyslím, že likvidácia veľkoplošných kontajnerov poriešila situáciu s odpadom, tie odpady sú vedľa, ak mesto nezistí pôvodcu odpadu, musí to odstrániť. Možno by bolo lepšie riešenie poplatkov za odpad, je treba zvýšiť kontrolu.

Molčan:

Rokovanie bodu 9, bod 7 po konzultácií s kolegami p. Rapčom, Ondrušovou a Strmeňom. Môžeme potvrdiť, že kolegyňa hlasovala ináč ako zaznamenalo hlasovacie zariadenie. Chcem poprosiť, či by nemohlo byť opätovné hlasovanie.

Mrázik:

Pripadá mi to detské, považovať to za zmätočné hlasovanie.

Pribula:

Školské jedálne – v tichosti sme prešli kontrolu, bolo by vhodné uvažovať o jednom subjekte. Narážam na iracionálnosť fungovania a investovania finančných prostriedkov. Tieto jedálne sú dosť dobre vybavené, neviem, čo by na budúci rok mali dokupovať a školám by to pomohlo.

BOD ROKOVANIA č. 20

Interpelácie

Barna:

Nedávno spadlo viac vody. Niektoré domy boli poškodené v dôsledku dažďa, čo je príčinou toho, že také veľké množstvo vody ostalo stáť, prečo voda neodtekala, aké sú príčiny, čo mesto s tým chce robiť. Na Sídl. II, pri ZŠ – boli zistené príčiny? Aj rigol, ktorý je nad Táňou, ako sa s tým bude pokračovať.

Lešo:

Bola to veľká búrka. Čí to bol nápad budovať v takej močarine garáže? Pán Červinka nám napísal pozdravný list s tými garážami. Zhodou okolností za jeho čias tieto garáže tam boli budované a niektoré šachty tam boli zablokované tými garážami. Tretia príčina – kanalizácia na Budovateľskej a v tejto lokalite je nedostatočná, preto sa aj rekonštruje. Nebyť toho, že sa kanalizácia prečistila, toto by bolo aj centre. Súhlasím, že to treba riešiť, je to nepríjemne, musí sa počkať podľa harmonogramu, bude to riešené v rámci rekonštruje kanalizácie.

Strmeň:

Nechcem hlasovať o tejto komunikácii. Ja som žiadal presne pred rokom, kde som túto požiadavku dal a bolo mi odpovedané, že bude do konca r. 2007. Znovu sme ju dali do požiadaviek.

Pribula:

Je zbytočne hlasovať o uznesení, bohužiaľ, že schvaľujeme opravy chodníkov a zároveň s tým neschvaľujeme aj rozpis. Teraz rozprávame o niečom, môžeme dostať informáciu čo bolo zrealizované a peniaze už nie sú.

Šesták:

Keď sme hovorili o chodníkoch, bolo povedané, že to nejde do rozvojových programov, lebo to ide z daní.

Pidaný:

Či si sa bol p. primátor pozrieť pri dome potravín na tú drevenú stavbu, čo tam vyrástlo?

Lešo:

Mám taký názor ako vy, dostal som na stôl kolaudáciu, ktorú som nepodpísal ani ju nepodpíšem, hoci občania boli za mnou. Podľa všetkého to nemohli robiť podľa projektu, lebo to tak nemohlo vyzeráť. Keď ste schválili prostriedky z predaja na letné kúpalisko, treba nám vedieť, kde toto kúpalisko bude. Dnes som sa dozvedel o inom návrhu, na Juhu. Kúpalisko na Lúčnej – dá sa to zakomponovať do bytovej výstavby, to by slúžilo tejto lokalite. Nevýhoda je tá, že tieto pozemky treba vykúpiť. Dávam to na zváženie. Máme pripravenú lokalitu pri amfiteátri. Treba nám už prvé kroky urobiť už teraz. Mám veľký záujem na tom a verím, že aj vy.

M.Molčan:

Dávam návrh, aby sme hlasovali o návrhu p. Strmeňa.

Pčolinská:

Akú správu ohľadom zberu odpadu ? Dostali ste oznámenie, že odpad nám zberá Máriaus Pedersen. Oni to len teraz začínajú realizovať.

Strmeň:

Chcel som len informáciu, čo ďalej so separovaným odpadom, lebo viem, že nič sa s tým nedeje.

Pčolinská:

Bude to robiť fi Marius Pedersen.

Strmeň:

Sťahujem ten druhý bod.

Návrh na uznesenie p. Strmeň:

MsZ ukladá MsÚ predložiť plán opráv a údržby miestnych komunikácií a chodníkov so stanovením priorít v súlade s finančným plánom a návrhom mestských častí.

T: 30.8.2007

Hlasovanie č. 62:

za 22, proti 0, zdržal 0

Návrh bol prijatý.

Molek.

Navrhujem, aby sme sa 4. Stretli kvôli kúpalisku, aby sme začali, lebo prejdú 2 mesiace a neurobíme nič.

Pidaný:

2 mesiace mesto má dosť času, aby nám pripravilo nejaké veci ...

Lešo:

Ide o lokalitu, projekt máme pripravený.

Molčan:

Máme stretnutie našej časti Juh a chceme to prejsť.

Barna:

Navrhujem, aby primátor zvolal predsedov MČ na 4.7.

Lešo:

Nezáväzne hlasujte aký máte názor na lokalitu.

- Pri Topli: 11 za
- Lúčna: 9 za

Pidaný.

Ideálne je, aby kúpalisko bolo na mestských pozemkoch, aby nebolo treba vykupovať.

Lešo:

Zvolávam predsedov MČ na MsR 4.7.2007. Týmto končím zasadnutie MsZ, ďakujem vám za účasť a prípravu, kompromisy a pochopenia.

Koniec 18.00 h.