



Z Á P I S N I C A

**z 41. zasadnutia Mestského zastupiteľstva
vo Vranove nad Topľou
konaného 26. 8. 2009 o 10.00 h. v zasadačke MsÚ**

Ing. Eva Pčolinská
prednostka MsÚ

PhDr. Tomáš Lešo
primátor mesta

Overovatelia:

Andrej Rapčo

.....

Ľubomír Pidanyý

.....

Zapisovateľka:

Daniela Mokroluská

Táto zápisnica obsahuje 27 strán.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny a úvodnej prezentácie poslancov.
Ospravedlnení: podľa prezenčnej listiny.

Zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol PhDr. Tomáš Lešo, primátor mesta Vranov nad Topľou, ktorý na úvod konštatoval, že zasadnutie bolo zvolané v súlade s § 13, odsek 4, písm. a/, zák. 369/90 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Privítal prítomných poslancov na zasadnutí, okrem toho osobitne privítal prednostku MsÚ, hlavnú kontrolórku vedúcich odborov a oddelení MsÚ, riaditeľov mestských organizácií, zástupcov médií
Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Pracovné predsedníctvo:

Ing. Mária Tužáková
Eva Pčolinská
František Mrázik
Michal Mudrák
Igor Pribula
Ján Balog

Hlasovanie č. 1: za 13, proti 0, zdržal 2, nehlasoval 0
Návrh bol prijatý

Návrhová komisia:

Emília Antolíková
Peter Soták
Martin Strmeň
Milan Tkáč

Hlasovanie č. 2: za 15, proti 0, zdržal 0, nehlasoval 0
Návrh bol prijatý

Overovatelia :

Andrej Rapčo
Ľubomír Pidany

Zapisovateľka

Daniela Mokroluská

Program zasadnutia:

Hlasovanie č. 3: za 16, proti 0, zdržal 0, nehlasoval 1
Návrh bol prijatý

BOD ROKOVANIA č. 2

Kontrola plnenia uznesení

Predkladá: Ing. Mária Tužáková, hlavná kontrolórka

V zmysle písomného materiálu so zmenami:

Uzn. 304 , A/2, NZ bola podpísaná 31.7.

- A/5 , F Farmis uhradil fin. za vecné bremeno*

Bez rozpravy.

Návrh na uznesenie

MsZ berie na vedomie kontrolu plnenia uznesení MsZ

Hlasovanie č. 4:

za 17, proti 0, zdržal 0, nehlasoval 0

Návrh bol prijatý

BOD ROKOVANIA č. 3

Informatívna správa o plnení kapitálového rozpočtu mesta za 1. polrok 2009.

Predkladá: Ing. Anna Liberková, ved. ekonomického odboru

Návrh v zmysle písomného materiálu bez rozpravy.

Návrh na uznesenie

MsZ berie na vedomie informatívnu správu o plnení kapitálového rozpočtu mesta za I. polrok 2009.

Hlasovanie č. 5:

za 16, proti 0, zdržal 0, nehlasoval 1

Návrh bol prijatý

BOD ROKOVANIA č. 4

Majetkové otázky

Predkladá: Ing. Eva Pčolinská, prednostka MsÚ

Ad 1/

Zmena nájomcu garáže s.č. 1219 Sídliisko II.

Molčan P.:

Tieto postupy sú v rozpore so Zásadami..., Je to porušenie

Baldauf:

Je to špecifický prípad, je to nepísané prednájomné právo – na blízkeho člena rodiny. Mohli by sme to schváliť, súhlasím s P.Molčanom.

Molčan P.:

My tu nemáme riešiť špecifické prípady, máme postupovať podľa Zásad....

Návrh na uznesenie

MsZ schvaľuje zmenu nájomcu garáže o výmere 20 m² v bytovom dome s.č. 1219, Sídliisko II. vo Vranove n.T. z Helena Maščuková a Andrej Maščuk, Sídli. II. 1222 Vranov n.T. na Bc. Milana Maščucha, Sídliisko II. 1222 Vranov n.T. v cene 11,61 €/m²/rok,

Hlasovanie č. 6: za 11, proti 2, zdržal 5, nehlasoval 0
Návrh bol prijatý

Ad 2/

Návrh na uzatvorenie NZ fi Ilas. Došlo k vypovedaniu NZ, bola snaha sa dohodnúť mimosúdne. Je požiadavka na zmenu nájomcu na Ilas COmpany, Mesbyt odporúča schváliť, MsR to odporučila prerokovať.

Pidaný:

Pokiaľ sa týka súkromnej osoby je na to dosah, ak to dostane s.r.o. – nebudeme mať na to nikdy dosah. Nech to ide normálnou cestou.

Strmeň:

Pôvodný nájomca vyrovnal dlh? Užíval tento priestor? V čom bolo neplnenie?

Pčolinská:

Neplatil nájomné, bola vypovedaná nájomná zmluva, preto bolo riešenie vypratanie NP.

Fedorko:

Tam nebol dlh, p. Gešperiková si povinnosti plnila. Tu sa jedná o priame pridelenie, lebo p. Gešperikova ani Ilas už nie je nájomcom. Tento NP je voľný.

Pčolinská:

Mesto neobdržalo stanovisko od vás, že je priestor voľný. Tým sa však dostávame do situácie, že malo by byť ponukové konanie. Vychádzali sme z toho, že nie je voľný.

Tkáč:

Navrhujem stiahnuť tento materiál, ak je priestor voľný sme povinní vyhlásiť ponukové konanie.

Návrh p. Tkáč:.

Sťahuje z rokovania návrh materiálu 4a/ bod 2 - zmenu nájomcu bytového priestoru v bytovom dome s.č. 969 Sídliisko I. Vo Vranove n.T. o výmere 93 m² z Márie Gešperíkovej, Hencovce.

Hlasovanie č. 7: za 15, proti 0, zdržal 2, nehlasoval 1
Návrh bol prijatý

Pčolinská:

Máme to chápať, že chcete ponukové konanie? Doplniť nie je čo.

Molčan:

Priame pridelenie je pokiaľ sa jedná o nedostatkové služby. Keď je tento priestor voľný je treba vyhlásiť ponukové konanie.

Fedorko:

Právne je voľný ale fyzicky je užívaný. Je tam súdne konanie o vypratanie tohto nebytového priestoru a my sa chceme mimosúdne dohodnúť, aby sme sa nesúdili.

Ondrušová:

Poznám okolnosti okolo toho NP, nie je to jednoduché. Prihovám sa o stiahnutie bez ponukového konania. Nie sú vytvorené reálne podmienky na vyhlásenie NP. Je treba preveriť všetky okolnosti, štádium súdneho konania, vyhliadky na úspešnosť atď.

Pribula fakt:

Na základe čoho je súdny spor, keď si všetko platila. Trochu popletené, na základe čoho užíva priestor?

Ondrušová:

Súdne spory nie sú len o tom či platí. Skúma sa aj to či ich užíva ten, kto má platnú nájomnú zmluvu, v tomto prípade to tak nie je.

Ad 3/

Prenájom NP pre E. Danihelovú, MsR odporúčila prenájom schváliť.

Molčan:

Stanovisko výboru MČ? Je tu také vyhýbavé stanovisko.

Kaliáš:

Žiadosť je, táto žiadateľka si urobila na vlastné náklady upravila tieto priestory. Navrhujem, aby tam táto prevádzka bola.

Návrh na uznesenie.

MsZ schvaľuje prenájom nebytového priestoru o výmere 31 m² v bytovom dome s.č. 349, Ul. Cintorínska Vranov n.T. pre Emíliu Danihelovú za účelom zriadenia potravín, v cene 18,25 €/m²/r,

Hlasovanie č. 8:

za 17, proti 0, zdržal 1, nehlasoval 0

Návrh bol prijatý

Ad 4/

Prenájom NP pre Vranovskú nemocnicu v b.d. na RO za účelom zriadenia ordinácie. MsR odporúčila prenájom schváliť 14,93 €/m²/r

Pidaný:

Prečo je stanovisko MČ bez pripomienok, je to mylná info. Pýtal som sa p. Baloga, a či bolo do dôsledkov na MsR vysvetlené o čo ide, preto sa divím, prečo je taký návrh aký je. My sme požiadali Nemocnicu o pomoc vyriešiť túto situáciu. Viete aký typ občanov je na RO. Dr. Vírostková zneužila ordináciu na iný účel. My sa pokúšame zachovať ordináciu a nemocnica sa pokúša nám v tom pomôcť, preto navrhujem v tejto situácii nájom 1,- €/m²/r

Mrážik

Je mi ľúto, čo sa tam stalo. Boli tam zlé hygienické podmienky. Odišla p. dr. Vírostková hlavný dôvod neviem, sú rozporné názory. Nemocnica n.o. je normálny podnikateľský subjekt. Bol by to riadny podnikateľský subjekt, preto som takýto návrh dal, nie je to vysoké nájomné. Preto som ja na MsR dal takýto návrh.

Pribula:

Je to podnikateľský zámer. Nie je to sociálna činnosť, koľko máme MČ, kde by sme mohli mať ambulancie za 1 €. RO nie je taká špecifická časť Vranova, skôr posilniť dopravu. Ak to dáme

nemocnici do nájmu – táto ambulancia nedostane súhlas, kto bude zdieľať náklady pri rekonštrukcii.

Pidaný:

Budem oponovať obidvom – toto čo si povedal ty Igor, je podnikateľský zámer – tak isto bol podnikateľský zámer p. dr., vedela aký je to obvod. Sú tam starí ľudia, nemobilní, a neváhala – sú to veci ktoré hraničia s trestno-právnou zodpovednosťou, len sú ťažko dokázateľné. Je to druhý prípad. Ordinácia má dlhú 60 r. tradíciu, je to silná spádová oblasť. Obchod urobila p. dr.. Sme požiadali o pomoc n.o., žiadny lekár by tam nešiel, na zdevastovanú RO.

Strmeň:

Zbytočné emócie, na stretnutí s občanmi – iniciatíva vyšla od občanov. Je to dlhoročná ambulancia. Navrhujem 1,-€

Fedorňák:

Je to požiadavka občanov, pokiaľ ten lekár uzná za vhodné – pokiaľ nemocnica tam chce ísť, dajme hlasovať o 1,-€ ak nie o pôvodnom návrhu a nepolemizujme, či sa to oplatí.

Balog:

Navrhujem 1,-€, požiadavka vyšla od občanov. Venovalo sa tomu veľa času aby tam ambulancia ostala. Lebo ináč tam nebude ani lekáreň, postavíme týchto ľudí na okraj spoločnosti. Volal ma p. Šandala, aké je stanovisko, ja som povedal do telefónu 1,-€ - je to tu zle uvedené. Je to záujem našej MČ a iné MČ by to nemali rozvracať.

Mrázik:

Neviem čo som zlé povedal. Povedal som len, že nemocnica je n.o., ktorá účtuje všetky úkony každému pacientovi aj parkovisko. Je mi ľúto, že tam nie je ambulancia. Nemocnica nemá obvodných lekárov a tu je otázka len či mesto pomôže za 13 € alebo 1,-€ nemocnici. O nič iné nejde, veď sme pomohli na RO aj lekárni, dali sa tam peniaze, je to podnikateľský subjekt a mal by zaplatiť. Mestská kasa je prázdna, preto som navrhol tú najnižšiu možnú cenu.

Pčolinská:

Na MsR ešte nebolo stanovisko MČ. Je tu myslené len s prenájmom tohto objektu. Prenájom má vychádzať zo Zásad. Od 1.7. platí novela zák. – prenájom majetku je povinná obec za nájomné aké je v tejto oblasti. V opačnom prípade je treba hlasovať 3/5 – podľa toho, že je to záujem osobitného zreteľa

Tkáč:

Nesúhlasím, aby sa občania RO dostali na nejakú perifériu v zdravotnej starostlivosti. Tá čiastka je asi 900,-€/r. Nie je to vysoká pre mesto, prikláňam sa pre 1 €

Pidaný:

Keby takýto problém riešila niektorá MČ, je to pre občanov. Existuje petícia, kde je 400 podpisov a čakám na riaditeľa kancelárie VÚC, ktorý mi pridelí termín, kedy tam ideme. Môžeme byť tomuto problému nápomocní 1 €.

Mrázik:

Nemocnica je súkromná, kde má účasť VÚC. Petícia na VÚC je správne riešenie. Môže mesto prispieť na zriadenie? Len VÚC a súkromná spoločnosť. Hovorím len o tom, že 13 € nemôže byť pre nemocnicu likvidačné, hovorím áno ale nie zadarmo.

Lešo:

Je to tak ako bolo naznačené, p. dr. odišla do Vranova bez toho, aby to oznámila. Zákon to nezakazuje. Máme záujem na tom aby tam bola ambulancia. Požiadali sme Vranovskú nemocnicu o pomoc, nemali veľký záujem, ale nie je doteraz jasné, či toho lekára mať bude. Mohli by sme týmto dokázať, aby to tam bolo.

Molek:

Ak mesto investovalo do lekárne, nemalo by to výjsť navnivoč, aby občania tam neostali na pokraji.

Mrázik:

Zákon o zdrav. starostlivosti to dovoľuje, p. dr. Vírostková nič neporušila, navrhujem kompromisný návrh 10,-€/m²

Pidaný:

Trvám na svojom návrhu.

Balog:

Odporúčam rešpektovať stanovisko MČ, boli aj iné rokovania apelujem aby vyhoveľi požiadavkám občanov

Strmeň:

Je náš záujem, aby tam ambulancia bola navrhujem 1,-€.

Ondrušová:

Žiadam dodržať zák. – hlasovať 3/5

Baldauf:

O takom jednoduchom probléme toľko diskutujeme, navrhujem ukončiť rozpravu.

Návrh na uznesenie.

MsZ schvaľuje prenájom nebytového priestoru o výmere 57,25 m² v bytovom dome s.č. 651, Školská ul. Vranov n.T. pre Vranovskú nemocnicu, n.o., M.R. Štefánika 187/177 B Vranov n.T., IČO: 37887068 v cene 1,- €/m²/r,

Hlasovanie č. 9: za 13, proti 0, zdržal 4, nehlasoval 2

Návrh bol prijatý

Ad 5/

Prenájom pozemku pre M. Gešpera

Tkáč:

Túto požiadavku zavrhlí všetky komisie, preto navrhujem stiahnuť alebo nesúhlasiť.

Návrh na uznesenie.

MsZ schvaľuje prenájom pozemku, časť parc. C-KN č. 668 o výmere 30 m², k.ú. Čemerné na podnikateľskú činnosť pre Miroslava Gešpera – Autoopravy, gen. Svobodu 363/76 Vranov n.T.

Hlasovanie č. 15: za 0, proti 5, zdržal 12, nehlasoval 2

Návrh nebol prijatý

Ad 6/

Prenájom pozemku od PSK na výstavbu chodníka – Porubská ul.

Návrh na uznesenie.

MsZ schvaľuje prenájom pozemku, časť parc. C-KN č. 1561, zast. plochy a nádvoria o výmere 1054 m², k.ú. Čemerné od PSK Prešov v správe Správy a údržby ciest Prešovského

samosprávneho kraja, Jesenná 14, Prešov za účelom výstavby chodníka na dobu minimálne 25 rokov, v cene 1,-€/m2/r,

Hlasovanie č. 11: za 16, proti 0, zdržal 1, nehlasoval 2

Návrh bol prijatý

Ad 7/

Zriadenie vecného bremena Ján Dindák

Návrh na uznesenie.

MsZ schvaľuje zriadenie vecného bremena na parc. C-KN č. 1474/1, k.ú. Vranov n.T. na osadenie elektrickej prípojky, vodovodnej prípojky, plynovej a kanalizačnej prípojky vo výmere 100 m2 pre stavbu sklad látok v k.ú. Vranov n.T. pre DIPO – Ing. Ján Dindák, Ul. Janka Kráľa 962 Vranov n. T. IČO: 14323761, zapísaný v Živn. registri ObÚ Vranov n.T., číslo živn. registra: 713-1561 v cene 16,60 €/m2,

Hlasovanie č. 12: za 16, proti 0, zdržal 1, nehlasoval 2

Návrh bol prijatý

Ad 8/

Odpredaj pozemkov pre KR HaZZ

Návrh na uznesenie.

MsZ schvaľuje odpredaj pozemkov, diel 1 o výmere 70 m2 z parc. C-KN č. 1444, diel 2 o výmere 3 m2 z parc. E-KN č. 521/4 o výmere 3 m2, diel 3 z parc. E-KN č. 688/2 o výmere 582 m2 a diel 4 z parc. E-KN č. 712/2 o výmere 152 m2, k.ú. Vranov n.T. pre Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Prešove, Požiarnická č. 1, 080 01 Prešov v cene 10,- €/m2,

Hlasovanie č. 13: za 17, proti 0, zdržal 2, nehlasoval 0

Návrh bol prijatý

Ad 9/

Refundácia nákladov Sídliisko Juh 1065

Baldauf:

Na komisii sme mali iný názor.

Ondrušová:

Či tam má mesto spoluvlastnícky podiel, mikropôžička bola, ale ju treba vrátiť, to nie je príspevok mesta. Je to oprávnený výdavok. Netreba poškodzovať spoločenstvá.

Tkáč:

Či správca prispieva do fondu opráv, alebo či by to nemala byť povinnosť správcu.

Návrh na uznesenie.

MsZ schvaľuje refundáciu nákladov vo výške 1650,- € vynaložených na opravu komínového telesa , ktoré je vlastníctvom mesta, na bytovom dom s.č. 1065 pre Spoločenstvo vlastníkov bytov, Sídliisko Juh A/1- 2 1065, 093 01 Vranov n.T.,

Hlasovanie č. 14: za 18, proti 0, zdržal 1, nehlasoval 0

Návrh bol prijatý

Ad 10/

Odpredaj pozemkov pre Jána Sisáka za účelom oplotenia pozemku

Ondrušová:

Nie je mi zrejmý skutkový stav, má to slúžiť na oplotenie, neviem ktorej parc.

Pčolinská:

Ide o oplotenie pozemku – je to tam nakreslené.

Ondrušová:

Podľa mňa je tam riadny stavebný pozemok., navrhujem súhlas na oplotenie a nájom.

Barna.

MČ dala súhlas žiadam aby neboli špekulácie. Ťahá sa to roky.

Molčan P:

Navrhujem stiahnuť materiál, vyhodnotiť a predložiť na najbližšie rokovanie.

Ondrušová fakt/

Rešpektujem vážny verejný záujem MČ, ale v opačnom prípade tu nemusíme byť.

Návrh P. Molčan.

MsZ sťahuje z rokovania návrh materiálu 4a/ bod 10 - odpredaj pozemkov pre Jána Sisáka, Mládežnícka 2150, Hencovce.

Hlasovanie č. 15:

za 15, proti 2, zdržal 1, nehlasoval 1

Návrh bol prijatý

Ad 11/

Odpredaj pozemkov pre Radovana Šutaja

Návrh na uznesenie.

MsZ schvaľuje odpredaj pozemku, parc. C-KN č. 865/9, zast. plochy a nádvoria o výmere 169 m2, k.ú. Čemerné pre Radovana Šutaja a manž. Zuzanu, Tolstého 784, 093 03 Vranov n.T. na výstavbu rodinného domu v cene 10,-€/m2

Hlasovanie č. 16:

za 19, proti 0, zdržal 0, nehlasoval 0

Návrh bol prijatý

Ad 12/

Odkúpenie pozemkov v k.ú. Vranov n.T. od VsVS Košice.

Návrh na uznesenie.

MsZ schvaľuje odkúpenie pozemkov v k.ú. Vranov nad Topľou o celkovej výmere 20381 m2 v cene 1,-€ od Vsl. vodárenskej spoločnosti, a.s. Košice, IČO: 36 570 460:

parc. C-KN č. 3720/2 o výmere 3971 m2

parc. C-KN č. 3720/9 o výmere 1296 m2

parc. C-KN č. 3723 o výmere 81 m2

parc. C-KN č. 3713 o výmere 291 m2

parc. C-KN č. 3715/1 o výmere 766 m2

parc. C-KN č. 3716 o výmere 26 m²
parc. C-KN č. 3717 o výmere 115 m²
parc. C-KN č. 3718 o výmere 68 m²
parc. C-KN č. 3719 o výmere 31 m²
parc. C-KN č. 3724/1 o výmere 13736 m²

Hlasovanie č. 17: za 19, proti 0, zdržal 0, nehlasoval 0
Návrh bol prijatý

Ad 13/

Vypísanie nového ponukového konania na odpredaj nehnuteľnosti – garáže v 3 alternatívach

Fedorňák:

Je tam rozdiel ..náš rozpočet ráta 14 mil. Sk a je tam 6 mil., bude schodok 8 mil.

Pčolinská:

Cena pozemku je stanovená podľa zák. – min. hodnota znaleckého posudku. Vy ste určili trhovú cenu. Je tu aktuálny znalecký posudok.

Molčan P.:

Rešpektujem návrh – máme sa vysporiadať s uzn. ktoré boli prijaté. Čo so zrušením uzn. a čo zo zábezpekou.

Pčolinská:

Je tam návrh na zrušenie v ďalšej časti. Finančná zábezpeka ostáva.

Ondrušová:

Novela zák. o majetku obcí – priamym predajom môžeme len do 40 tis. €.

Pčolinská:

V prípadoch vhodných osobitného zreteľa ak rozhodne o tom MsZ.

Ondrušová:

Osobitný zreteľ – tak upravme najprv VZN a povedzme čo je osobitný zreteľ.

Pidaný:

Nemali by sme tie pozemky rozparcelovať a máme sa pokúsiť urobiť výberové konanie.

Navrhujem ponukovým konaním a ako celok – verejná súťaž.

Fedorňák fakt/

V materiály je uvedené – cena min. podľa znaleckého posudku. Pripravíme sa tým o 8 mil. , kde ten rozdiel naženieme.

Tkáč:

Boli predložené 4 štúdie ako by ten objekt mal vyzerat', navrhol by som 1 vlastníka – predat' ako celok.

Pčolinská:

Preto je taký návrh, aby sa zvýšila predajnosť.

Džurdženík:

Ja navrhujem za rozdelenie a priamy predaj.

Pidaný.

Niekedy je lepšie mať menej ako ošarpanú budovu. Navrhujem celok a 10 mil., a verejnú súťaž.

[Návrh na uznesenie.](#)

MsZ ruší uznesenie MsZ č. 272/2009 z 26.3.2009 v časti A/8

Hlasovanie č. 18: za 19, proti 0, zdržal 0, nehlasoval 0

Návrh bol prijatý

Návrh na uznesenie.

MsZ schvaľuje vyhlásenie obchodnej verejnej súťaže podľa § 9a ods. 1 písm. a/ zák. č. 138/1991 Zb. na:

garáž s.č.2467 na parcele C-KN č.1520/17-21 m2,1520/18 – 20 m2,1520/19-19 m2,1520/20-19 m2,1520/21-20 m2,1520/22-20 m2, 1520/23- 20 m2, 1520/24- 20 m2,1520/25-20 m2, 1520/26-20m2,1520/27-20m2,1520/28-22m2, garáž s.č. 2675 na parcelách C-KN č.1520/9-190 m2,1520/10-67 m2 a parcely C-KN č.1520/17-21 m2,1520/18 – 20 m2,1520/19-19 m2,1520/20-19 m2, 1520/21-20 m2,1520/22-20 m2, 1520/23- 20 m2,1520/24- 20 m2, 1520/25-20 m2, 1520/26-20m2,1520/27-20m2,1520/28-22 m2, č.1520/9-190 m2,1520/10-67 m2 a parc. C-KN č. 1647/162, zast. plochy o výmere 1827,9 m2 a parc. C-KN č. 1647/33, zast. plochy o výmere 1772,6 m2 a skladov bez súpisného čísla na parc. C-KN č. 1647/33, zast. plochy, k.ú. Vranov nad Topľou.

Hlasovanie č. 19:

za 13, proti 2, zdržal 3, nehlasoval 1

Návrh bol prijatý

Baldauf:

Navrhujem cenu minimálne 14 mil.

Pidaný:

Navrhujem 333 tis. €

Návrh na uznesenie PIDANÝ.

MsZ schvaľuje vyvolávaciu cenu pre odpredaj garáží s pozemkami minimálne 333.000,-€

Hlasovanie č. 20:

za 13, proti 1, zdržal 4, nehlasoval 1

Návrh bol prijatý

Ad 14/

Vyradenie majetku budovy, garáže, ktoré sú zdevastované, bez súpisného č., majú narušenú statiku na Ul. M.R. Štefánika.

Návrh na uznesenie.

MsZ schvaľuje vyradenie budovy - garáže bez pozemku na parc. C-KN č. 1928/3, vyradenie budovy - sklad na parc. C-KN č. 1928/4 v celkovej hodnote 4.016,77 €

Hlasovanie č. 21:

za 18, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0

Návrh bol prijatý

Tkáč:

Nedá sa jednat' o asanácii za materiál?

Lešo:

Sú tam panely, musí byť ťažká technika.

Návrh na uznesenie.

MsZ

a/ schvaľuje asanáciu budovy – garáže a skladu na parc. C-KN č. 1928/3 a C-KN č. 1928/4, k.ú. Vranov n.T. s rozpočtovým nákladom do sumy 4,1 tis. €

b/ Ukladá MsÚ pri úprave rozpočtu za rok 2009 riešiť navýšenie rozpočtu na kapitole 06.2.0 – Rozvoj obcí o sumu + 4,1 tis. € na asanáciu budovy

Hlasovanie č. 22: za 19, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0

Návrh bol prijatý

Ad 15/

Vyradenie hnutel'ného majetku mesta – automobily cisternové. Vyhlási sa ponukové konanie, podľa znaleckého posudku sa bude odpredávať.

Návrh na uznesenie.

MsZ schvaľuje vyradenie hnutel'ného majetku mesta – automobil cisternový PH stredný v počte 2 ks, inv. č. 6/444/0040 a 6/44/0041 v obstarávacej cene 6.899,22 €/ks

Hlasovanie č. 23: za 19, proti 0, zdržal 0, nehlasoval 0

Návrh bol prijatý

Ad 16/

Odpredaj budovy s. č. 5 - budova ObÚ. Prvý účastník nenaplnil podmienky ponukového konania. Bol vyzvaný druhý účastník, neozvala sa. Predkladáme preto návrh na novú obchodnú súťaž. Cena je znížená o amortizáciu, dnes bude znalecký posudok.

Pidaný:

Či bol oslovený druhý záujemca?

Molčan P.

Ostáva zábezpeka v prospech mesta?

Návrh na uznesenie.

MsZ ruší uznesenie MsZ č. 283/2009 z 29.4.2009 , v časti B/4.

Hlasovanie č. 24: za 19, proti 0, zdržal 0, nehlasoval 0

Návrh bol prijatý

Návrh na uznesenie.

MsZ schvaľuje vyhlásenie obchodnej verejnej súťaže podľa § 9a, ods. 1 písm. a/ zákona č. 138/1991 Zb. na odpredaj budovy s.č. 5 postavenej na parc. C-KN č. 1514 o výmere 2110 m2 a pozemku, parc. C-KN č. 1514 o výmere 2110 m2, k.ú. Vranov nad Topľou s vyvolávacou cenou podľa znaleckého posudku.

Hlasovanie č. 25: za 16, proti 1, zdržal 1, nehlasoval 1

Návrh bol prijatý

Ad 17/

Zmena uznesenia č. 186/2008 – odkúpenie pozemku od Petro-Pavelka a spol. Pri jednaniach s vlastními pozemkov pri projekte „Vranov –pitná voda..“. Bola uzatvorená zmluva o budúcej zmluve. Vlastník nesúhlasí s cenou 120,-m2. Hencovce to nechce odkúpiť. VVS ponúka vlastníkovi 100 Sk/m2. My navrhujeme riešenie – v jednaniach je cena okolo 300,-Sk/m2. Zmluva o budúcej zmluve stratila platnosť, je to treba riešiť.

Lešo:

Každý z týchto 4 subjektov chce najlepšie podmienky. Mali by sme to odsúhlasiť s tým, že budeme ďalej vyjednávať.

Pidaný:

Je to korektné zo strany vlastníkov keď dohoda znela inak?

Lešo:

To bol zámer na základe rozhodnutia mesto aj Hencovce bolo poškodené.

Ondrušová fakt/:

Do akej miery je dôležité majetko-právne vysporiadanie ohľadom čističky pre mesto. Žiadne. Prečo sa zaväzovať k niečomu. Vzhľadom na okolnosti navrhujem zmeniť uzn. č. 186/2008 mení sa výmera na 10 tis. m2 v cene podľa návrhu uznesenia.

Pribula:

Títo občania vyšpekulovali, túto reštitúciu si uplatnili v čase projektu Vranov-pitná voda. Tak treba k tomu pristupovať. Mali by sme zaujať vyčkávaciu pozíciu.

Strmeň:

Návrh dr. Ondrušovej je kompromisný.

Návrh na uznesenie dr. Ondrušová:

MsZ schvaľuje zmenu uznesenia MsZ č. 186/2008 : odkúpenie pozemku, časť parc. č. 402/2, zast. plochy a nádvoria o výmere 10.000 m2 v k.ú. Kučín od Petro-Pavelka a spol. podľa nového geometrického plánu v cene 4,-€/m2.

Hlasovanie č. 26:

za 16, proti 0, zdržal 1, nehlasoval 0

Návrh bol prijatý

Prestávka na obed .

Ad 18/

Prenájom pozemkov, časť parc. C-KN č. 1512/1 pre Agrokondor na osadenie automatov na predaj mlieka.

Tkáč:

Navrhujem cenu 1,-€/m2

Ropovik:

Chcem podporiť tento návrh, je to dobrá vec. Cena – nájsť nejaký kompromis.

Soták:

Je výrobcu mlieka? Lebo to je podstatné.

Návrh na uznesenie.

MsZ schvaľuje prenájom pozemkov, časť parc. C-KN č. 1512/1 o výmere 9 m2, k.ú Vranov n.T. a časť parc. C-KN č. 1926/*1 o výmere 9 m2, k.ú. Vranov nad Topľou za

účelom osadenia automatov na predaj mlieka pre AGROKONDOR, s.r.o., 094 35 Čaklov 380, IČO: 36472581, zapísaný v OR OS Prešov, odd. Sro, vložka č. 12773/P v cene 1 €/m2

Hlasovanie č. 27: za 8, proti 1, zdržal 7, nehlasoval 1
Návrh nebol prijatý

Návrh na uznesenie.

MsZ schvaľuje prenájom pozemkov, časť parc. C-KN č. 1512/1 o výmere 9 m2, k.ú. Vranov n.T. a časť parc. C-KN č. 1926/*1 o výmere 9 m2, k.ú. Vranov nad Topľou za účelom osadenia automatov na predaj mlieka pre AGROKONDOR, s.r.o., 094 35 Čaklov 380, IČO: 36472581, zapísaný v OR OS Prešov, odd. Sro, vložka č. 12773/P v cene 16,60/ €/m2/r

Hlasovanie č. 28: za 15, proti 0, zdržal 1, nehlasoval 1
Návrh bol prijatý

Mestský bytový podnik, a.s.

- Vyradenie majetku mesta stiahnutý z rokovania.
- Zverenie do správy majetok mesta pre fi ZAK

Ondrušová:

Neviem akým spôsobom je možné odnímať správu majetku.

Pčolinská:

Odnímať môžeme na základe uzn. MsZ, rozhodli ste na minulom MsZ, že zveríte tento majetok do správy fi ZAK. Rozhodli ste predtým, že všetky byty budú v správe Mesbytu. Rozhodli ste, že byty v Čiernom budú zverené do správy ZAK .

Ondrušová:

Naznačujem, že zmluvy nie sú.

Pčolinská:

Rozhodli ste, že odnímate správu o výkone správy od 1.6., podľa toho sa mali uzatvoriť nové zmluvy. Dodnes nie sú podpísané. Preto to dávam doplniť, lebo v novej zmluve už tieto byty nebudú.

Návrh na uznesenie.

MsZ odníma z výkonu správy Mestského bytového podniku, a.s. Vranov nad Topľou bytové domy na Ul. cintorínskej s.č. 349, 350, 797,833,1086,1087,1088,1089 s účinnosťou od 1.8.2009 a ukladá Mestskému bytovému podniku, a.s. protokolárne odovzdať novému správcovi celú prvotnú dokumentáciu neuhradenia pohľadávok súvisiacu so správou týchto bytových domov, najneskôr do 31.8.2009.

Hlasovanie č. 29: za 14, proti 0, zdržal 1, nehlasoval 2
Návrh bol prijatý

Pčolinská:

Chceme rušiť záložné právo na budovu MŠH – týmto uzn. sa zruší tá archa a môžeme sa uchádzať o štrukturálne fondy.

Návrh na uznesenie.

MsZ ruší uznesenie č. 134 zo dňa 26.5.2005 v bode B/2, ktorým bolo schválené zriadenie záložného práva na nehnuteľný majetok mesta a to budovu Mestskej športovej haly s.č. 86, pozemok parc. Č. 1512/3 a 1512/4, k.ú. Vranov nad Topľou s príslušenstvom v prospech Dexia banky Slovensko na zabezpečenie úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. 40/070/05.

Hlasovanie č. 30:

za 16, proti 0, zdržal 0, nehlasoval 1

Návrh bol prijatý

Pčolinská:

Máme ponuku investora, v zadnej časti pri priemyselnom parku zriadiť elektráreň na solárne kolektory. Je tam ponuka tejto spoločnosti, materiál bude predmetom rokovania komisií, MsR. Ponuka je 300,-Sk/m2.

Lešo:

Informácia o záujmu fi. Na odkúpenie pozemku v k.ú. Čemerné na výrobu solárnej energie. Mám návrh, ktorý súvisí s pozemkom po krytej plavárni. Fi nesplnila podmienky, nevyplatila sumu, toto uzn. stráca platnosť. Tento pozemok – časť pozemku by sa dala využiť na Zariadenia pre seniorov. V spolupráci s nemocnicou by sa tam dalo toto vybudovať. Je to vhodný pozemok na to, v tichom prostredí. K dispozícii je poliklinika, lekáreň. V septembri by sme predložili štúdiu, výzva bude asi v januári. Chceme tiež dosiahnuť, aby z mesta odišla kaminonová doprava. Rokoval som s p. Drozdom. Mohli by sme im ponúknuť priestor pri priemyselnom parku. Ideálna pozícia by bola pri priemyselnom parku a na tomto priestore po by mohlo byť nákupné centrum.

Pčolinská:

4d/ Uzatváranie zmluvných vzťahov s Mesbytom, a.s.

Podstata je, že nemáme uzatvorené zmluvné vzťahy, musia byť tieto zmluvy uzatvorené.

V materiály je uvedené, že sme sa dohodli na väčšine pripomienok až na:

- kto bude uhrádzať opravy a údržby bytového hospodárstva – Mesbyt nesúhlasí, odporúčame, aby ste do 30.11. predložili plán veľkých opráv.
- Každoročne by mali vyčleniť fin prostriedky na bývanie pre neprispôsobivých
- Návrh z úrovne mesta podpísať v tomto znení, v septembri riešiť pohľadávky neprispôsobivých
- Nebytové hospodárstvo: MsZ rozhodlo, že nájmy idú na účet mesta. V návrhu je, aby nájmy išli na účet mesta ak sa doriešia nedoplatky za byty. Navrhujeme preto tieto uznesenia. V septembri by boli dopracované ďalšie požiadavky.

Balog:

Bolo stretnutie ohľadom týchto pripomienok. Všetky body sme prerokovali. Ostalo nedotiahnuté financovanie ...toto nemôže rozhodnúť len akcionári. Ak sa toto odsúhlasí nič nebráni podpísaniu zmluvy.

Pidaný:

Sú návrhy uznesení. My nepoznáme tento návrh, my to nepoznáme. Pokiaľ tieto uzn. prijmeme, došlo k pozitívnej zhode?

Je nedostatok príjmov Mesbytu je z bytov – neplatiči. Príjmy, ktoré má z platičov – nedokáže vykryť straty, ani bežné opravy. Peniaze z bytov, ktorí platia sú kde? Nie je potrebné prehodnotiť

vlastnú réžiu? Bud' sa bavíme o sekerách, ktoré sú, alebo aby sme aj schvaľovali proces nejakých opráv? Nie, že my budeme garantovať či treba opravu na základe nejakej písomnosti, to nie je správne riešenie.

Ondrušová:

Tie sekery nie sú len z nájmu, sú tam aj služby. Mesbyt platí aj za tých čo neplatia. Tam je sklz. Odpredáva sa bytový fond aj s dlhmi Príjem ide na účet mesta a dlhy na Mesbyt. Konečne sa našli kompromisné riešenia. MsZ bude môcť kontrolovať správu. Som za návrh týchto uznesení.

Fedorňák fakt/:

Mesto je vlastníkom bytov, o ktoré sa stará správca. 80-90 % občanov neplatia. Správca na to dopláca.

Lešo:

Máme prípady na RO, že mesto chce a správca nemá záujem.

Tkáč:

Chcem požiadať, tie návrhy sú racionálne. Mesbyt nech sám rozhoduje čo bude opravovať, za aké fin. prostriedky. Za byty, kde sú dlhy sú byty sociálne. Uzatvoríme zmluvy a potom ich kontrolujeme.

Lešo:

Správca by mal robiť vymáhanie pohľadávok. Musíme nájsť efektívnejšiu cestu. Zatiaľ nie je záruka. Nepotrebujeme ľudí, ktorí sú zamestnaní.

Strmeň:

Čo s pohľadávkami, ktoré máme? Aké kritériá zadať pre Mesbyt, čo s nedobytnými pohľadávkami. Malo by to byť na MsZ. Za toto riešenie sa prikláňam. Navrhujem pripraviť túto problematiku na budúce MsZ.

Lešo:

Mesbyt dlhuje za vodu VVS 4 mil., tiež nemajú na úhradu plynu.

Pidaný:

Načo máme správcu bytov? Nedokáže tie byty spravovať a my sa máme zaoberať pohľadávkami. Toto je krok dopredu? Načo nám je správca, spravme jedno oddelenie a budeme sa tým zaoberať. Toto je vec a.s., v ktorej sú poslanci, toto je návrh – nastaviť ruku a dať. Mám tak hospodáriť, keď viem, že tam môže byť 30 zamestnancov, alebo 5. Firmy tak nefungujú, my musíme uvažovať inak ako spravovať byty. Môj pohľad na túto vec – vzhľadom na to, že Mesbyt sa dostáva do takejto situácie, postupne uvažovať o krokoch ako zrušiť takúto spoločnosť. Toto je môj návrh.

Fedorňák:

Stalo sa ti tiež, že ti niekto dlhoval peniaze, nájom prideluje mesto, mesto sa stará o týchto ľudí. Na toto treba nájsť riešenie, ľudia neplatia a musia bývať.

Mrázik:

Nesúhlasím so zrušením spoločnosti, treba pomôcť, lebo výsledky sa zlepšujú.

Mudrák:

Je treba ísť racionálne a rozumnejšie. Celkom nesúhlasím s návrhom. Kolega Kaliáš môže urobiť toto isté. Dajte mi peniaze, nezaplatili mi-zaplatíte mi. Správca je za to, aby spravoval byty, nájomca má platiť. Súhlasím s tým, keď sa predá byt po neplatičovi – ten dlh treba riešiť. Keď si opravím byt, kvalita sa mi vráti. To sa má premietnuť buď do nájomného a pod.. Keď nezaplatí, nemá právo bývať. Môžeme brať elektriku na čierno?

Ondrušová:

Mesto ako kontrolovaný subjekt má iné postavenie ako nejaká s.r.o. Môže použiť na vymáhanie nedoplatkov aj nelegálne formy, čo mesto nemôže. Pohľadávky – akým spôsobom vymáhať, nie je možné do tej sumy nákladov zahrnúť tie pohľadávky, ktoré neboli vymáhané.

Pidaný:

Existuje nejaký percentuálny pomer medzi sociálnymi bytmi a bytmi, ktoré platia? Aký má zmysel v tom pokračovať? Sú zmluvy s mesačnou výpovednou lehotou, ľudia sa boja nezaplatiť, lebo sa boja, že ich vystahujú. Ako potom, že neplatia? Bud' platím a bývam alebo neplatím a nebývam. Aký je to proces? Prečo si toto má zobrat' MsZ na seba, ja nie som členom predstavenstva a.s.. Ja nebudem rozhodovať za niekoho, kto za to poberá nejakú hodnotu, Načo nám je taká a.s.? Keď zodpovednosť za zlé veci nechce brať nikto. Dobré si užívať a toto zlé – nech rozhodne MsZ.

Baldauf:

Nepoužívame správnu terminológiu, nie sú to sociálne byty, sú to platiči a neplatiči. Ktokoľvek iný by využil všetky právne kroky, aby platili. Či sa to darí,.. Nemáme priestory na deložáciu, nemá nikto také páky.

Ondrušová fakt/:

K Pidanymu: je výpovedná doba jednomesačná, to neznamena, že dotyčný musí odísť. To je legálna cesta. To je rozdiel čo urobí s.r.o.

Pidaný:

Od toho máme správcu, aby sa o to staral. Od toho je firma, a.s.. Keď neviete spôsob, tak vymeňte tých ľudí, aký význam má zaťažovať tým MsZ. Ja nemám dostatok informácií, aby som vedel či to robíte správne.

Kaliáš:

Počas môjho trvania od 1.8., že pohľadávky na Cintorínskej sú zaplatené na 92 %, najmenšia suma je 7 €. Nezaplatili len tí, čo sú vycestovaní. Tí, čo majú viac ako 10 tis. urobil som s nimi dohodu o uznaní dlhu, ak nezaplatia 2x, tak idú z bytu.

Mudrák:

V akom objeme sú staré pohľadávky?

Balog:

Naozaj sa predstavenstvo intenzívne zaoberá týmto. Nemôžeme to robiť hlava –nehlava. Všetky právne kroky sa urobili. Nie je naša legislatíva taká, že sa to dá, trvá to niekedy aj pol roka, z toho sa nabaluje pohľadávka.

Fedorko:

Pomer medzi bytmi je 60 % je sociálnych. My nie sme proti odpredaju na RO. Ak bude 100% záujem.

Lešo:

Zákon hovorí, že aj to bude nad 50 % musíte odpredať. O tom vy nerozhodujete.

Fedorko:

My nechceme rozhodovať, doteraz nemáme odovzdanú technickú dokumentáciu. Nemôžeme byty odpredávať. Ing. Bľacha má zmluvu s mestom.

Pčolinská:

Pán Bľacha sa zaviazal, že 20.9. urobí nákresy, odovzdá ich Mesbytu. Pán riaditeľ požiadal mesto, aby sme mu zaplatili certifikáty. Dáme to schváliť MsZ, predaj môže byť realizovaný do konca roka.

Fedorko:

Mesbyt nepredložil riešenie pohľadávok: včera sme predložili návrhy uznesení. Cintorínska – nový správca prevzal bytovky, kde platobná disciplína bola jedna z najlepších. V týchto návrhoch môžem doporučiť zaviesť prísne pravidlá na pridelovanie bytov, aby sa neplatič nedostal opätovne k bytu. Aj u sociálnych osôb podmienka preukázania príjmu, aby bola schopnosť platiť a súhlas použitia časti príjmu na úhradu nájomného a služieb spojených s bývaním. V prípade, že dôjde v čase rozhodnutia a pridelovania k takej situácii, že osoba nie je schopná platiť, má právo Mesbyt odmietnuť uzatvorenie zmluvy, pričom svoje rozhodnutie oznámi mestu.

- vyčleniť v rozpočte mesta fin. prostriedky pre neprispôsobivých a tieto poukázať na účet Mesbytu – rozdiel medzi tým čo nájomca zaplatí a preukázaných nákladov vykázaných správcom. Tam, kde nie je možné byť po neplatičovi odpredať alebo zabezpečiť vyplatenie dlhu
- Zabezpečiť odpredaj uvoľnených bytov po neplatičoch kde sa realizuje odpredaj a výšku pohľadávky poukázať na účet Mesbytu, pri nepredajných bytoch prideliť byty s priznaním dlhu, ktorý sa poukáže na účet Mesbytu....

Lešo:

Tento návrh chcete schváliť, také dlhé uznesenie treba dať dopredu týždeň poslancom.

Fedorňák:

Kedy bolo zadané vypracovanie PD Ing. Bl'achovi?

Pčolinská:

V júni, Mesbyt nechcel dať obj., lebo to je záležitosť mesta. Pýtala som sa, kto dával pôvodne obj., nedostala som odpoveď. Teraz obj. zadá mesto aj ju zaplatí. Včera boli tieto podnety predložené, budú vydané interné smernice, kde bude uvedené spôsob nakladania s bytmi, v septembri to bude predložené a vy rozhodnete.

Balog:

Odpredaj bytov: to nie je jediná podmienka, predaj je podmienený aj úhradou pohľadávok. Boli vyzvaní nájomcovia, aby si uhradili pohľadávky, nestalo sa tak.

Strmeň:

Odporúčam ukončiť rozpravu. Chceli sme riešiť len zmluvy.

Pidaný:

Ak je 60 % bytov neplatičov – neexistuje, aby taká fi prežila. Koľko sa tam platí THP.

Balog:

Nemáš pravdu 30 pracovníkov je všetkých pracovníkov. Na bytoch sú asi 3.

Návrh na uznesenie.

MsZ schvaľuje každoročne až do skončenia zmluvy o výkone správy majetku mesta na úseku bytového hospodárstva najneskôr do 30.11. príslušného roka na nasledujúci roka schváliť správcovi plán technického zhodnotenia bytového hospodárstva a v rozpočte mesta vyčleniť na tento účel potrebnú výšku finančných prostriedkov, ktoré v priebehu nasledujúceho roka budú správcovi poskytnuté podľa hodnoverne preukázaných nákladov

Hlasovanie č. 31:

za 15, proti 1, zdržal 0, nehlasoval 1

Návrh bol prijatý

Návrh na uznesenie.

MsZ schvaľuje každoročne až do skončenia zmluvy o výkone správy majetku mesta na úseku bytového hospodárstva vyčleniť v rozpočte mesta finančné prostriedky na financovanie nákladov spojených s bývaním sociálne slabšej a neprispôsobenej skupiny

občanov mesta a tieto na základe osobitnej zmluvy uzatvorenej s Mestským bytovým podnikom, a.s. poukazovať na účet Mestského bytového podniku, a.s. vo výške schválenej MsZ.

Hlasovanie č. 32:

za 13, proti 1, zdržal 3, nehlasoval 0

Návrh bol prijatý

BOD ROKOVANIA č. 5

Návrh na zmenu zloženia komisie správy majetku

Predkladá: Ing. Eva Pčolinská, prednostka MsÚ

V zmysle predloženého písomného materiálu

Návrh na uznesenie

MsZ schvaľuje doplnenie zloženia komisie majetku a volí za členku komisie správy majetku Vieru Mitruškovú.

Hlasovanie č. 33:

za 15, proti 0, zdržal 0, nehlasoval 2

Návrh bol prijatý

BOD ROKOVANIA č. 6

Návrh všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa určuje názov ulice v meste Vranov n.T.

Predkladá: Mgr. Gabriela Brandoburová, vedúca odboru vnútornej správy

V zmysle písomného materiálu

Návrh na uznesenie.

MsZ sa uznáva na všeobecne záväznom nariadení, ktorým sa určuje pre ulicu v mestskej časti Lomnica mesta Vranov nad Topľou názov Kláštorňá ulica.

Hlasovanie č. 34:

za 15, proti 0, zdržal 0, nehlasoval 2

Návrh bol prijatý

BOD ROKOVANIA č. 7

Rozšírenie kamerového systému v meste Vranov nad Topľou

Predkladá: Ing. Eva Pčolinská, prednostka MsÚ

V zmysle písomného materiálu

Rozprava:

Ondrušová:

Umiestnenie kamier je na základe požiadaviek občanov? Uvažovať v budúcnosti aj s Ul. B.Němcovej.

Lešo:

S tým rátame.

Návrh na uznesenie

MsZ schvaľuje

1. doplnenie kamerového systému v meste Vranov nad Topľou o 4 kamery:

- kamera č. 1 umiestnená pri križovatke ul. Hronského-Staničná
- kamera č. 2 umiestnená na križovatke ul. Hviezdoslavova –Ul. M.R. Štefánika (Kalvínsky kostol
- kamera č. 3 – umiestnená na križovatke ulíc Dlhá a kruhový objazd (námestie Jána Pavla Pavla II, (stožiar verejného osvetlenia
- kamera č. 4 umiestnená na budove Denného centra na Rodinnej oblasti

2. Financovanie doplneného kamerového systému vo výške 80 % z celkových nákladov t.j. 30 tis. € vo forme dotácie od štátu (Obvodný úrad v Prešove

3. Financovanie doplneného kamerového systému vo výške 20% z celkových nákladov, t.j. 7,5 tis. € z vlastných prostriedkov mesta.

B/ MsZ ukladá MsÚ pri úprave rozpočtu za rok 2009 riešiť navýšenie rozpočtu na kapitole 06.2.0 – Rozvoj obcí o sumu 7,5 tis.€ na doplnenie kamerového systému.

Hlasovanie č. 35:

za 17, proti 0, zdržal 0, nehlasoval 0

Návrh bol prijatý

BOD ROKOVANIA č. 8

Návrh na schválenie preklenovacieho úveru na financovanie výstavby zimného štadióna a rozvojových programov

Predkladá: Ing. Anna Liberková, vedúca ekonomického odboru

Podľa písomného materiálu zmena názvu v zmysle zák. .

Pidaný:

Čo pre nás predstavuje predčasné splatenie? Je dohoda s Dexiou, že splatíme úver skôr?

Lešo:

Je to ošetrované dohodou. Ak predáme napr. ObÚ, budeme môcť splatiť skôr.

Pribula:

Investičné akcie by mali byť financované jasne. Každý predaj je fakultatívny, nemusíme nič predať. Je prebytok nebytových priestorov. Ideme do takých výziev – mám v tom chaos.

Fedorňák:

V akom štádiu financovania je zimný štadión?

Liberková:

December 3,5 mil. , t.r. 2,5 mil. tých 25 mil. je vlastne výpad

Fedorňák:

Kto zrušil účelové viazanie finančných prostriedkov na zimný štadión?

Liberková:

Informovala som o tom MsZ. Prostriedky boli účelovo viazané, v roku 2008 bol schválený odpredaj pozemku po bývalej plavárni, boli schválené rozvojové programy. Bolo by nelogické držať prostriedky na účte a neuhradiť rozvojové programy, ktoré boli schválené a prostriedky by sme držali.

Fedorňák:

Chýba mi uzn. MsZ, ktoré ruší viazanosť.

Liberková:

V prípade, že by prostriedky boli uhradené za odpredaj pozemku, uhradil by sa zimný štadión.

Tužáková:

Rušiť uzn. o viazanosti môže rušiť MsZ, toto nebolo urobené. Boli viazané prostriedky použité na iný účel. Ale aj bolo povedané, že to bolo nutné. Ale sa o tomto nehlasovalo.

Fedorňák:

Boli použité na iné potrebné, ale nikto neinformoval .

Mrázik:

Z tohto preklenovacieho úveru zaplatíme práce a koľko ešte máme zaplatiť. Chceme potom pokračovať ďalej? V iných mestách sa takéto akcie utlmujú.

Lešo:

Budeme pokračovať vtedy, keď získame prostriedky od vlády alebo SZLH. Inak nebudeme pokračovať.

Baldauf:

Je logické, že boli prostriedky použité, pokiaľ to nie je viazané tak, že sú na osobitnom účte. Je to výhodnejšie ako platiť penále. Bola chyba len že to nebolo uzn. Neprijatím tohto uzn. by sme si urobili veľké škody, preto žiadam o schválenie.

Molčan P.:

Tento návrh navrhuje financovanie zimného štadióna a časti rozvojových programov, ktorých častí? Sú priority, ktoré treba riešiť. Napr. chodník na Ul. porubskej. Chcem poprosiť, aby sme zadefinovali ale aj čo bude financované v rámci rozvojových programov.

Liberková:

Úver berieme na výstavbu zimného štadióna a centrum mesta, kde sme získali na okružnú križovatku z VÚC.

Pčolinská.

Z tohto riešime len nevyhnutné veci, aby sme nestratili prostriedky z VÚC na križovatku.

Mudrák:

Preklenovací úver nám treba, nejednajte o vedľajších veciach.

Ondrušová:

Zimný štadión 40 mil. z predaja komunálu. Keď povieme, že je to účelovo viazané, je technická vec ako to dáme na stranu mesta , na aký účet. Kapitálové príjmy by mali korešpondovať s kapitálovým príjmami. Mám výhrady, či to čo nie je sa má odraziť v príjmoch rozpočtu. Čo sme schválili rozvojové programy – všetky akcie sú rovnocenné. Napr. zimný štadión nie je taká prioritá ako napr. bývanie. Každý apeluje, že šetriť, tak neviem či to zvládneme. Aký je výpadok na podielových daniach? Podporím úver ale s veľkými výhradami.

Liberková:

To nemusí byť. My nebudeme v rozpočte plánovať rozvojové programy. Rozpočet je stále len plán. Bytovka sa začala stavať až keď sme mali podpísanú zmluvu so ŠFRB. Dane – tento výpadok sa začal prehlbovať teraz. Za prvých 7 mesiacov 700 tis., mesačne sa zvyšuje.

Baldauf:

Je ťažké určiť priority. Mali sme to povedať my, nevieme sme, že nebude uhradiť za ObÚ a pozemok po plavárni. Treba teraz hľadať cestu ako naplniť rozvojové programy.

Molčan P.:

Po tej analýze mám návrh, nesúhlasím s utlmením rozvojových programov, ale na pracovnej úrovni p. prednostka, Štefániková a predsedovia výborov MČ – vrátiť sa k rozvojovým programom.

Strmeň:

Potrebujeme preklenúť obdobie, tých 25 mil. potrebujeme uhradiť faktúry. Úver potrebujeme, pokiaľ nepredáme majetok. Bol by som opatrný ďalej, odporúčam úver schváliť, realizovať úhradu za zimný štadión. Realizovať okružnú križovatku a ďalšie akcie nerealizovať

Pribula:

Podporím úver, prosím Ing. Liberkovú o odhad – nielen analýzu investičných akcií ale aj premietnutie fin. našich záväzkov. Robím projekty, výzvy, všetko nás zaväzuje spolufinancovanie, treba to zrátať. Bol by som opatrný, čo ak nepredáme nič. Každé uzn. je na to, aby sa dalo zmeniť, treba na tom trvať.

Návrh na uznesenie

MsZ berie na vedomie stanovisko kontrolórky k návrhu na schválenie preklenovacieho úveru na financovanie výstavby zimného štadióna a rozvojových programov

Hlasovanie č. 36:

za 17, proti 0, zdržal 0, nehlasoval 0

Návrh bol prijatý

Návrh na uznesenie

MsZ schvaľuje prijatie úveru vo výške 830.000,-€ poskytnutého zo strany Dexia banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, SR, IČo 31 575 951, IČ DPH SK2020372541, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu v Žiline, odd. Sa, vložka č. 148/L za podmienok dojednaných v príslušnej úverovej zmluve s možnosťou opakovanej prolongácie zmluvy na účely zabezpečenia financovania výstavby zimného štadióna a rozvojových programov mesta s možnosťou jeho predčasného splatenia z príjmov z predaja majetku

Hlasovanie č. 37:

za 17, proti 0, zdržal 0, nehlasoval 0

Návrh bol prijatý

Návrh na uznesenie

MsZ schvaľuje vystavenie vista blanko zmenky na rad banky za účelom zabezpečenia pohľadávky banky z prijatého úveru

Hlasovanie č. 38:

za 17, proti 0, zdržal 0, nehlasoval 0

Návrh bol prijatý

BOD ROKOVANIA č. 9

Návrh na zmenu Zásad nakladania s finančnými prostriedkami mesta Vranov nad Topľou

Predkladá: Ing. Anna Liberková, vedúca ekonomického odboru

Podľa písomného materiálu

Bez rozpravy

Návrh na uznesenie

MsZ schvaľuje zmenu Zásad nakladania s finančnými prostriedkami mesta Vranov nad Topľou.

Hlasovanie č. 39: za 15, proti 0, zdržal 0, nehlasoval 1

Návrh bol prijatý

BOD ROKOVANIA č. 10

Projekt „Zmena palivovej základne v meste Vranov nad Topľou

Predkladá: Ing. Eva Pčolinská, prednostka MsÚ

Podľa písomného materiálu. MsR odporúčala sa o tento projekt uchádzať.

Pidaný:

Ktorý futbalový štadión tam patrí? Sú problémy sú na Rodinnej oblasti, bol tam problém, je tam väčšina žiackych mužstiev, dávam na zváženie. Navrhujem RO.

Pčolinská:

Vytypovali sme 37 objektov. Posudzovali to projektanti, musia spĺňať parametre. RO tam nebol.

Návrh na uznesenie

MsZ schvaľuje :

a) predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok v rámci Operačného programu Životné prostredie Prioritná os 3 - Ochrana ovzdušia a minimalizácia nepriaznivých vplyvov zmeny klímy, Operačný cieľ 3.2 - Minimalizácia nepriaznivých vplyvov zmeny klímy vrátane podpory obnoviteľných zdrojov energie, na realizáciu projektu "Zmena palivovej základne v meste Vranov nad Topľou", ktorého ciele sú v súlade s platným územným plánom mesta a platným Programom hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta.

b) zabezpečenie realizácie projektu "Zmena palivovej základne v meste Vranov nad Topľou" po schválení žiadosti o nenávratný finančný príspevok,

c) financovanie projektu "Zmena palivovej základne v meste Vranov nad Topľou" vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov na projekt, t.j. vo výške do 123 500 € (celkové náklady projektu 2 470.000 €).

Hlasovanie č. 40: za 13, proti 1, zdržal 0, nehlasoval

Návrh bol prijatý

BOD ROKOVANIA č. 11

Organizačný poriadok a organizačná štruktúra Zariadenia pre seniorov so sídlom Sídliisko 1. mája č. 73 Vranov nad Topľou Predkladá: Jozef Bíž, riaditeľ

Je potrebné upraviť organizačnú štruktúru v zm. Zák. 448 o sociálnych službách. Je potrebné doložiť k projektu, k vydaniu rozhodnutia na PSK aj organizačnú štruktúru. Táto sa odvíja od počtu poberateľov sociálnych služieb. 42,6 zamestnancov je v našom zariadení potrebné. Doteraz bolo 31, čím sa nezabezpečovalo kvalitné poskytovanie služieb. Navrhujem v súlade so zákonom 42 pracovných miest. Obsadzovanie týchto miest by sa realizovalo postupne tak, aby sa nenarušil rozpočet. Na základe poslaneckého prieskumu bolo dané opatrenie, aby som predložil na rokovanie MsZ návrh Organizačnej štruktúry a organizačného poriadku aj napriek tomu, že zákon to neukladá schvaľovať to MsZ. V zák. 369/90 je stanovené čo obec zriaďuje. Tento návrh bol prerokovaný v komisii bytovej a sociálnej a na základe pripomienok členov, tento som prepracoval po konzultácii s odborom sociálnych PSK i ostatným poskytovateľmi sociálnych služieb. Je v súlade so zákonom. Dňa 20.8. na rokovaní MsR boli k organizačnej štruktúre a poriadku vznesené pripomienky, preto predkladám stanoviská k týmto pripomienkam v písomnej forme. MsR na svojom zasadnutí doporučila schváliť tento organizačný poriadok s počtom pracovníkov 42 s pripomienkami. K tomuto prejednaniu sa vyjadrila aj komisia sociálna. Nedá sa však spájať úsek soc. práce s úsekom opatrovateľským nakoľko sú rozdielne nároky na kvalifikačné požiadavky. Návrh je v súlade s potrebami Zariadenia. Návrh je zníženie úsekov zo 6 na 4. Zákon stanovuje aké podmienky majú mať tieto zariadenia. Majú byť kvalitne poskytované služby. Ostatné úseky majú svoje opodstatnenie. Keby sme ich kumulovali, my sa ale musíme zmestiť do rozpočtu. Prečo MsZ ide na rámec zákona 369, keď zák. 552 hovorí, že zamestnávateľ vydáva pracovný poriadok a zák. 553 – zamestnávateľ môže stanoviť kvalifikačné požiadavky. V meste sú aj ZŠ, ktoré patria do zriad. pôsobnosti obce, fin. je totožné. Ani jednej ZŠ nebola schvaľovaná organizačná štruktúra, to isté aj jedálne. Preto chcem aby práce boli poskytované na kvalitnej úrovni. Organizačný poriadok sa robí na dlhšie obdobie, ale je spracovaný kvalitne.

Rozprava.

Mrázik:

Organizačný poriadok súčasný delí organizačnú štruktúru na 2 úseky : sociálno-zdravotný a ekonomicko-prevádzkový. 21.5. nám predložil p. Bíž návrh organizačného poriadku . Komisia mala pripomienky, že neboli tam kvalifikačné požiadavky pracovníkov. V organizačnom poriadku sme žiadali doplniť § 35 a odd. III – vzťah Zariadenia k zriaďovateľovi – doplniť komisiu zdravotníctva. Žiadame, posledná strana: zmenu organizačného poriadku schvaľuje na základe požiadavky primátor, k tomu sme mali pripomienku.

- Keď MsZ schvaľuje organizačný poriadok, tak by sme mali aj meniť. Toto dávam návrh na schválenie
- 2. strana od a) –o) Ak MsZ schvaľuje rozpočet, má právo schvaľovať aj štruktúru. Keď dávame peniaze, tak máme právo určiť aj štruktúru.

- Na zvýšenie počtu zamestnancov bude potrebné peniaze zohnať. Je tu dodaný počet 95 klientov. Mne vychádza 41,3 zamestnancov. Je to podľa zákon. P. riaditeľ žiada 42. Treba rátať s tým, že v štruktúre – treba rátať 6 vedúcich úsekov, čo je vysoká finančná náročnosť. Navrhujeme 4 úseky. Ošetrovateľsko – opatrovateľský + sociálnej práce, ekonomicko-prevádzkový, stravovací, úsek personalistiky a miezd.

Ondrušová:

Je to kompetenčný spor. Či má MsZ právo o tomto rokovať.

Tužáková:

Zákon o obecnom zriadení neurčuje schvaľovať organizačnú štruktúru organizácií. Ukladá schvaľovať len org. štruktúru mesto. Primátor vydal opatrenia na odstránenie nedostatkov poslaneckého prieskumu, kde riaditeľ má predložiť organizačnú štruktúru na rokovanie MsZ, je tu tento návrh.

Ondrušová:

Je tento krok v súlade, nejdeme nad rámec zákona? Návrh organizačnej štruktúry – nie sú tu pripomienky MsR. Stanoviská k pripomienkam si vypracovával. Ods. 1 stanoviska sa mi vôbec nepáči, nepatrí to na oficiálnu bázu.

Pčolinská:

Zariadenie pre seniorov spracováva projekt, ktorý predkladá na schválenie, aby mohlo byť Zariadenie zaregistrované, je potrebný súhlas s VÚC. Súhlas a každú zmenu schvaľuje PSK. Je to východisko, aby sme to mali. Kompetencie – p. riaditeľ sa pomýlil, lebo túto štruktúru treba zobrať na vedomie, nie schváliť. Ak si osvojíte podnety, tak by ich zapracoval.

Lešo.

Ja som sa dožadoval týchto kompetencií aby dovolenku riaditeľovi nepodpisovala vedúca odboru ale primátor.

Mrázik:

Majú byť kvalitné služby pre občanov. Z toho vyplýva radšej posilniť o fyzioterapeuta, sociálnu sestru ako vedúceho.

Ondrušová:

Chápem princíp podriadenosti. Kto bude vykrývať navýšenie počtu zamestnancov z 31 na 42.

Lešo.

Som zásadne proti tomu, aby to bolo mesto. Zásadne. S takou perinou sa toto zariadenie musí prikrývať aká je k dispozícii. Počet zamestnancov musí byť v súlade s rozpočtom. Keď bol prijatý nový zákon, tak s týmto by musel rátať. Nemôžeme si dovoliť, aby sme toto zariadenie financovali.

Biž:

My tohto roku nenaplníme 42 zamestnancov, ale pre registráciu nášho zariadenia je potrebné toto predložiť v zmysle zákona. Bude to ťažké, keď sa budú brať osobné príplatky a príplatky za riadenie.

Lešo:

Takže štruktúra je jedna vec a realita je druhá. Aby sme toto zariadenie nedostali do pasce.

Ropovik:

Doposiaľ tam boli 2 úseky. Teraz je navrhovaných 6. Je veľký luxus mať toľko vedúcich zamestnancov. Chýba mi ek. analýza, aj keď bolo povedané, že mesto príspevky nebude zvyšovať. Je to nárast o 11, doteraz to fungovalo, vytvárame asi miesta vedúcich pre kamarátov. Aj keď to nebude hradiť mesto, ale zvýšime preto ľudom príspevky? Je to veľký prepych. Treba zvážiť, či máme za niečo hlasovať a niesť zodpovednosť, alebo len zahlasovať, aby to išlo do VUC.

Molčan P.:

Niektoré pripomienky nie sú zapracované, len okomentované. Predkladateľ si mal ich osvojiť.

- dopracovanie kvalifikačných predpokladov: navrhujem, aby v jednotlivých okienkach kvalifikačné požiadavky boli uvedené. Dnes máme VŠ s odborným vzdelaním, má to byť uvedené.

Bíž:

Vedúci pracovníci budú aj výkonní pracovníci. Dnes máme 20 ležiacich. My nestihame. Takže budú to výkonní pracovníci – nie že vedúci, tak budú sedieť. Príďte sa pozrieť. Ja obdivujem dievčatá, ktoré sa starajú o týchto ľudí, tam práve máme málo ľudí, toto chceme riešiť, aby bola spokojnosť. Ideme rekonštruovať budovu a nikto sa nepríde pozrieť, čo sa tam ide robiť. Keď bol penzión stačili 2 úseky, ale vedúca úseku ek.-prevádzkového má zodpovedať za všetko,... tak - k p. Molčanovi: nech je dodržaný zákon 553/1998– ohľadom kvalifikačných požiadaviek, bude to v pracovnom poriadku, lebo čo sa týka štruktúry – to je nad rámec.

Tkáč:

Navrhujem ukončiť diskusiu.

Baldauf:

- úsek ekonomický : zabezpečuje odvod do poisťovní, to isté sa opakuje aj na úseku personálnom
- nie je potrebné viesť na každom úseku evidenciu dochádzky, navrhujem jednu evidenciu

Návrh na uznesenie

MsZ berie na vedomie Organizačný poriadok a organizačnú štruktúru Zariadenia pre seniorov so sídlom Sídliisko 1. mája č. 73 Vranov nad Topľou

Hlasovanie č. 41: za 13, proti 1, zdržal 0, nehlasoval

Návrh bol prijatý

MsZ odporúča riaditeľovi Zariadenia pre seniorov dopracovať vznesené požiadavky a pripomienky do predloženého materiálu

Hlasovanie č. 42: za 12, proti 1, zdržal 0, nehlasoval

Návrh bol prijatý

BOD ROKOVANIA č. 12

Správa o výsledkoch vykonaných kontrol za obdobie od 1.3.2009 do 15.7.2009

Predkladá: Ing. Mária Tužáková, kontrolórka MsZ

Stiahnutý z rokovania

BOD ROKOVANIA č. 13**Rôzne**

Zmena spoločenskej zmluvy Enex Vranov s.r.o.

Návrh na uznesenie

MsZ schvaľuje

a) neuplatnenie predkupného práva mesta na ponúkaný obchodný podiel vo výške 2 656 € v spoločnosti Enex Vranov s.r.o. so sídlom Vranov nad Topľou zo strany spoločníka spoločnosti Mannvit hf so sídlom Reykjavik, Islandská republika.

b) Spoločenskú zmluvu obchodnej spoločnosti Enex Vranov s.r.o. so sídlom vo Vranove nad Topľou v úplnom znení ku dňu 13.7.2009.

Hlasovanie č. 43: za 13, proti 0, zdržal 1, nehlasoval

Návrh bol prijatý

Interpelácie

Písomne

Toto zasadnutie považujem za ukončené.

Koniec 14.40 h.