



**Z Á P I S N I C A**  
**z 19. zasadnutia**  
**Mestského zastupiteľstva vo Vranove nad Topľou**  
**konaného 28. 2. 2008 v zasadačke MsR**

**Ing. Eva Pčolinská**  
**prednostka MsÚ**

**PhDr. Tomáš Lešo**  
**primátor mesta**

**Overovatelia:**

Emília Antolíková

.....

Alfonz Kaliáš

.....

**Zapisovateľka:**

Daniela Mokroluská

Táto zápisnica obsahuje 29 strán.

**Prítomní: podľa prezenčnej listiny a úvodnej prezentácie poslancov.**  
**Ospravedlnení: podľa prezenčnej listiny.**

Zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol PhDr. Tomáš Lešo, primátor mesta Vranov nad Topľou, ktorý na úvod konštatoval, že zasadnutie bolo zvolané v súlade s § 13, odsek 4, písm. a/, zák. 369/90 Zb. o obecnom zriadení. Privítal prítomných poslancov na zasadnutí, okrem toho osobitne privítal prednostku MsÚ, hlavnú kontrolórku vedúcich odborov a oddelení MsÚ, riaditeľov mestských organizácií, zástupcov médií a občanov.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

**Pracovné predsedníctvo:**

Ján Balog  
Ing. Mária Bohaničová  
Ing. Eva Pčolinská  
MUDr. František Mrázik  
RNDr. Miron Blaščák  
MVDr. Igor Pribula

**Hlasovanie č. 1:** za 18, proti 0, zdržal 0, nehlasoval 1  
Návrh bol prijatý

**Návrhová komisia:**

Jozef Barna  
Michal Mudrák  
Mária Tužáková  
Igor Šesták

**Hlasovanie č. 2:** za 16, proti 0, zdržal 2, nehlasoval 1  
Návrh bol prijatý

**Overovatelia :**

Emília Antolíková  
Alfonz Kaliáš

**Zapisovateľka**

Daniela Mokroluská

**Program:**

**Molčan:**

Navrhujem bod č. 11 zaradiť ako bod č. 2, nakoľko sú tu prítomní občania z MČ Lomnica.

**Hlasovanie č. 3:** za 16, proti 1, zdržal 1, nehlasoval 0  
Návrh bol prijatý

1. Otvorenie
2. Informatívna správa o čerpaní rozpočtu ZŠ Lomnica za rok 2006 a 2007
3. Kontrola plnenia uznesení
4. Majetkové otázky
5. Návrh rozvojových programov mesta na rok 2008
6. Návrh na poskytnutie dotácií na rok 2008 – kultúrno-spoločenská činnosť
7. Návrh na poskytnutie transféru pre mesto Prešov
8. Návrh na predĺženie splatnosti návratnej finančnej výpomoci mesta
9. Návrh na vyčlenenie bytu na účel zriadenia ambulancie
10. Správa o činnosti MsP za rok 2007
11. Správa o kontrolnej činnosti za rok 2007
12. Rôzne
13. Interpelácie
14. Ukončenie

**Hlasovanie č. 4:**

za 19, proti 0, zdržal 0, nehlasoval 0

Návrh bol prijatý

**BOD ROKOVANIA č. 2**

**Informatívna správa o čerpaní rozpočtu ZŠ Lomnica za rok 2006-2007**

Predkladá: Mgr. Andrej Krišanda, vedúci odboru školstva

*Návrh predložený v zmysle písomného materiálu. Stanovisko Komisie školstva je ponechať ZŠ Lomnica v prevádzke, MsR neodporúča vyradiť ZŠ zo siete škôl. Finančná komisia odporúča ZŠ zrušiť.*

**Rozprava.**

**Blaščák:**

Školská komisia je jednoznačne za ponechanie ZŠ vzhľadom k rozširovaniu IBV, škola dosahuje dobré výsledky, finančné prostriedky na mzdy učiteľov by sa museli presunúť inde – takže by sa neušetrilo. Samotnú prevádzku školy je len 229 tis. Občania na Lomnici si zaslúžia mať školu, nie každý má možnosť dieťa voziť autom do školy a nikto z nás by nebol rád, keby 7-ročné dieťa prišlo večer o 5. Domov.

**Čačko:**

Predseda komisie školstva musí takto reagovať. Je však lepšie byť vo väčšom kolektíve, kde sú väčšie možnosti pre deti. Vzdialenosť –nie je väčšia ako naše deti keď chodia z mája na Juh a Bernolákovu. Keď v II. stupni k nám prišli deti z Čičavy a pod. boli menej pripravené ako z väčších škôl. Zrušenie tejto školy by len prospelo deťom. Chcem sa spýtať, či všetky deti chodia do Lomnice do školy z Lomnice?

**Krišanda:**

Neviem odpovedať, možno niektoré chodia aj do Vranova. Tým sme sa nezaoberali.

**Čačko:**

Som vnútorne presvedčený, že zrušenie tejto školy by len prospelo deťom, nakoľko by boli určite lepšie pripravení, bolo by lepšie, aby navštevovali väčší kolektív.

**Pribula:**

K vedúcemu odboru školstva – je niekde okresné mesto, kde ešte existuje malotriedna škola. Racionalizácia škôl začala ešte v r. 2000-2002. Malotriedky sú proti deťom. V 21. storočí učiť deti v malotriedkach... ako sa takto učilo, tak veľmi dávno. Mám aj podložené skúsenosťami, vyjadrenia riaditeľov škôl, kde deti z malotriedok boli jednoznačne slabšie. Príklad – Cabov, dlho sa bránili, ak prešlo samofinancovanie na obce, zrušili si ich sami. Mestá rušia plnoorganizované školy, tu sa to nedeje – nie je to nutné. Treba rozlíšiť racionálne riešenie a emotívne. Beriete to ako svoje – čo vám niekto chce zobrať. Veľmi ťažko by ste hľadali argumenty „pre“, jedine doprava, ale to je aj problém iných detí. To je môj pohľad a je podložený ekonomikou a racionom – jednoznačne za zrušenie malotriednych škôl.

**Šesták:**

Pán Čačko povedal, že nič iné nečakal od školskej komisie – sú tam odborníci – nespochybňujte stanovisko komisie školstva. Nemožno všetko vidieť cez peniaze – hovoríme nielen racionálnej ale aj o racionalizačnej. Pridal by som aj charakter tejto časti Lomnica. Má skôr vidiecky charakter, je to vysunutá oblasť. O túto oblasť sa musíme postarať. Občania v tejto časti nemajú takéto služby ako v meste. Neberme to, čo môžeme zachovať. Toto sú peniaze zo štátu a je to solidarita ostatných škôl, že pomáhajú tejto škole. Som za zachovanie tejto školy. Sú tu aj občania, nech sa vyjadria. Ak bola snaha o odtrhnutie Čemerného, vieme ako sa títo občania zachovali..

**Pribula:**

Ak sa opierate o to stanovisko odbornej komisie musíš uznať, že úroveň vzdelávania – ide to na úkor – že v 21. storočí je na mieste jednotriedka...

**Čačko:**

Ja som to nemyslel v zlom, ale som chcel povedať, že ekonomické hľadisko je iné.

**Blaščák:**

Má sa znižovať počet žiakov v triedach. Na Lomnici sa učiteľka venuje 10 žiakom, Na Lúčnej majú 30 žiakov, ide tu o prístup k žiakom. Všetko záleží od ľudí.

**Baldauf:**

Stanovisko fin. komisie vychádzalo nielen z fin. hľadiska, ale aj k úrovni vzdelávania, ak sa má učiteľ venovať naraz 2 – 3 ročníkom, nemôže byť úroveň ako na iných školách. Som za to, že nie až tak finančná, ale aj vedomostná. Ostatné školy požadujú prostriedky a na druhej strane školy sa ich vzdávajú a ponúkajú tejto škole – tak sa skláňam nad solidarietou týchto škôl. Napriek tomu sa nemôžem zbaviť toho, že nie tak finančná ako vedomostná úroveň – pri venovaní sa rôznym skupinám, nemôže byť úroveň taká ako na veľkých školách.

**P. Molčan:**

1. Riaditelia škôl súhlasia s dofinancovaním ZŠ Lomnica – je k tomu iný názor, keď riaditelia súhlasia?
2. mesto to nestojí nič z vlastného rozpočtu – pokiaľ tam bude iná aktivita z mestského rozpočtu sa bude doplácať 200 tis., aby budova žila
3. ZŠ je potrebné posudzovať aj v nadväznosti na MŠ – tam navštevuje 16 detí, je tam zabezpečené stravovanie detí ZŠ a MŠ – teda 37 detí spolu
4. Odborná učiteľská obec, komisia školstva a vedenie mesta – nepodporujú zrušenie školy – z pohľadu občanov a rodičov.
5. ZŠ plní aj funkciu kultúry
6. v rámci perspektívy ZŠ a MŠ – tu beží príprava pred schvaľovaním územného plánu, kde sa plánuje sa tam bytová výstavba – čiže vychádzame len z momentálnej situácie?

Každý chce z vás dobré rodičom a rodičia chcú zle – zvláštny argument. Nie všetci rodičia majú možnosť doprevádzať deti do mesta, (cit. zo zasadnutia rady školy 13.2. a MČ: „vzdelávanie nikdy nebude ziskové, nie všetko sa dá merať úsporou“, „nie každý rodič má auto a môže doprevádzať deti do škôl v meste“, „nejedná sa o rušenie krčmy“, „otcovia sú mimo trvalého bydliska – ako sa dá zvládať dochádzka do mesta?“, „opakované traumatizovanie občanov so zrušením ZŠ, keď pred voľbami ste sľubovali všetci zachovať školu – keď sa vôbec unúvali prísť do tejto MČ“, vrátane teba p.Pribula – si bol jeden z tých, ktorý si bol za zachovanie školy. Tieto argumenty odzneli aj na spoločnom zasadnutí rady školy a MŠ za účasti poslanca NR SR p. Lukšu a p. J. Tarkaniča 21.2. – ich postoj je jasný. JE tu rozhovor s ministrom školstva - znižuje sa počet žiakov v triedach a malotriedkam sa necháva priestor. Lidince -12.9.- po 30 rokoch zriaďujú školu. Trendy v školstve sú také, aby táto škola ostala. Chcem pripomenúť, že takéto bezargumentačné zrušenie školy si lomničania nezaslúžia – v pol. 90-tych r. ste nám hovorili, aké sme mesto, Lomnica sa jednoznačne postavila za mesto v referende a teraz sme vidieť a teraz nás porovnávajú s Čičavou, Cabovom, v Juskovej Voli funguje škola so 6 žiakmi. Skúsme zachovať spolupatričnosť a solidárnosť. Čistiareň odpadových vôd – nikto nemal problémy s občanmi – majetko-právneho vysporiadania, urobilo sa to potichučky. Nič nepožadovali, tak treba brať do úvahy aj iné súvislosti. Cit. z 1. Republiky: „Podporuj všetko čo napomáha školstvu tvojho mesta, tvojej obce, nič lepšie ako vzdelanie okrem zdravia nemôžeme želať našim deťom“

**Čačko:**

Trošku do osobnej polohy to dávaš – horíme len svoj názor. Doprava – mesto by možno mohlo pomôcť so zväzáním a pod..

**Mudrák:**

P. Molčan tam žije, je to ich záležitosť. Škola nie je len o peniazoch. Na prevádzku školy dávame peniaze zo štátu. Je to určitý zdroj kultúry, osвета, klub mladých, pre dôchodcov. Ak túto školu zatvoríme, tak tieto podmienky by sme občanom vytvoriť mali. U stanoviska fin. komisie mi chýba argument – racionalizácia – čo ušetríme? Na jednej strane hľadisko finančné a na druhej hľadisko – vzdelanie. Pre dieťa je to hodina skôr ráno a hodina neskôr domov. Navrhujem, aby sme túto školu udržali, lebo to nie je len o žiakoch ale aj o živote tejto MČ.

Hlasovanie za vystúpenie občanov z Lomnice Fečkovič, Žgrada, Grošík, Bartková:

**Hlasovanie č. 5:** za 17, proti 0, zdržal 2, nehlasoval 1

Návrh bol prijatý

**Fečkovič:**

Chcel by som sa spýtať p.Tužákovej,Bodnára a Pribulu, čo majú proti Lomnici? Ak potrebovali, aby sme za Vás hlasovali, tak sme boli dobrí. Ak ste chceli, aby sme boli mesto, tak sme boli dobrí a teraz sa na nás vykašľali.

**Pribula:**

Ja nie som proti Lomnici, dávam svoj pohľad na riešenie veci. Vranovské školstvo excelentné, máme prebytok peňazí, je tam solidarita, aby pomáhali Lomnici. Je trend malotriedkam. Čiže budeme rokovať aj o iných MČ, aby deti mali do školy čo najbližšie. Ja som len poukázal na ekonomický aspekt, racionalizačný, nie som proti Lomnici. Na jednej strane sú potrebné opravy a na druhej majú asi školy dostatok prostriedkov, potom budú žiadať kapitálové výdavky na opravy. Poukázal som len, že niet také mesto na Slovensku, aby malo malotriedku.

**Ondrušová:**

Mám výhrady voči tomu, ako sa vedie MsZ, p. Pribula mal faktickú a nešlo o faktickú.

**Žgrada:**

Keď sa chcelo Čemerné odtrhnúť – vtedy sme boli zlatí , mesto sme podržali. Z malotriedky nie je také vzdelanie – máme 3 deti dospelé – 2 deti majú vysokú školu, p. Fečkovičová - vysokoškolačky. Chcem poprieť, že deti v malotriedke nemajú takú úroveň vzdelania. Sme za to, aby na Lomnici bola škola, p. Blaščák – ste ma dojal k slzám, dobre ste hovoril.

**Fečkovičová:**

Od narodenia žijem na Lomnici – Lomnická škola vraj nie je taká kvalitná. Nemyslím si to. Ako posudzujete kvalitu. Mám 3 deti, všetky chodia na vysokú školu, niekedy treba brať citovú stránku. Teraz nám ide dcérka do 1. ročníka – má umelé očko a potrebuje známe prostredie, takých detí je tam viac. Mohli by ste nás podržať, lebo naozaj nemáme nič okrem tej školy. Nenúťte nás rok čo rok bojovať o školu. Ak niečo tam dáte iné, tiež potrebujete peniaze.

**Grošík:**

Málo detí. Vrátil by som sa do 80-tych rokov – vtedy chodilo na školu 50-70 detí. Čo ste vy urobili preto, aby tí, čo mohli mať teraz deti, aby nemuseli ísť do Bratislavy, do zahraničia? Aké pracovné miesta ste vy vytvorili, aby tu žili.

**Bartková:**

Pýtam sa p. Čačka – či všetci žiaci, čo chodia do Vranova , či sú všetci takí vynikajúci? Poznám, že sú tam aj vynikajúci aj predchádzajúci. Ak pôjde prváčik s taškou, ako väčšina chodí? Nie všetci majú na to, aby boli vynikajúci. Treba aj robotníkov.

**Čačko:**

Dáva sa do polohy dobrí a zlí poslanci. Vyjadril som názor, na ktorom trvám. Myslím si aj tak, že väčšie školy sú kvalitnejšie, majú viac kvalifikovanejších pracovníkov a som stále presvedčený, že veľká škola dá viac. Nevie si predstaviť, čo robia prváci, keď sa venuje učiteľka druhákom.

**Hlasovanie č. 6:**

za 17, proti 1, zdržal 1, nehlasoval 1  
Návrh bol prijatý

**Krišanda:**

Bavíme sa o financiách – je to merateľné aj vzdelanie je merateľné - ale neskôr. Všetko záleží na prístupe učiteľa. Používa sa forma hromadná aj individuálna. V Lomnici sa využíva individuálna.

**Návrh na uznesenie**

**MsZ berie na vedomie informatívnu správu o čerpaní rozpočtu ZŠ Lomnica za rok 2006 a 2007.**

**Hlasovanie č. 7:**

za 19, proti 0, zdržal 0, nehlasoval 1  
Návrh bol prijatý

**Návrh na uznesenie**

**MsZ schvaľuje návrh na vyradenie ZŠ Lomnica zo siete základných škôl.**

**Hlasovanie č. 8:**

za 3, proti 0, zdržal 2, nehlasoval 2  
Návrh nebol prijatý

**MsZ zvoláva verejné zhromaždenie občanov MČ Lomnica v termíne do 31.3.2008 za účelom vyjadrenia postoja mesta k fungovaniu ZŠ Lomnica.**

**Hlasovanie č. 9:**  
Návrh bol prijatý

za 15, proti 1, zdržal 2, nehlasoval 2

### **BOD ROKOVANIA č. 3**

#### **Kontrola plnenia uznesení**

Predkladá: Ing. Bohaničová, hlavná kontrolórka MsZ

*Návrh je v zmysle písomného materiálu.*

*Doplnenie:*

- uzn. 150 /2008 20.2. bola doručená žiadosť – prebieha schvaľovacie obdobie na ministerstve
- uzn. 143/2008 –odpredaj budovy s.č. 2- p. Furčákovi bol zaslaný návrh kúpnej zmluvy, bol vyzvaný, aby do 6.3.2008 uhradil finančnú čiastku. (obdržali sme petíciu spoločenstva nájomníkov domu služieb o zachovanie domu služieb vo vlastníctve mesta/ bola doručená 26. 2., ale nespĺňa právne náležitosti, preto bola vrátená predkladateľom na doplnenie.
- Uzn. 141/2007 – návrh na vypracovanie dokumentácie na rekonštrukciu RKC – návrh je pripravený v rozvojových programoch mesta
- Uzn. 133/2007 – zmena org. Štruktúry MsDK - zmluva s ÚPSVaR bola podpísaná, v novinách vyšla inzercia ohľadom tohto pracovného miesta.
- Uzn. 127/2007- Pridelenie NP pre folklórny súbor Vranovčan – zaslal list, v ktorom sa vyjadruje, prečo nepodpísal zmluvu, zároveň 19.2. Klub boxu (Gajdoš) zaslal na mesto žiadosť o dlhodobý prenájom, resp. o odkúpenie tohto priestoru. Tieto žiadosti budú predložené na rokovanie MsZ v nasledujúcich termínoch
- Uzn. 127,128/2007 -zmena nájmu budova s.č. 3 - k dnešnému dňu zatiaľ nie je podpísaná zmluva s policajným zborom a ÚPSVaR a SPF.
- Uzn. 126/2007 A/1 - zriadenie vecného bremena pre ŠKB Cedent , zmluva bola podpísaná 27.2.2008, A/3 -Zámena pozemkov s p. Vavrekom – zmluva bola podpísaná 25.2.2008
- Uzn. 112/2007 – nemajú záujem pre umiestnenie bankomatu pre Poštovú banku
- Uzn. 277/ 2007 –odpredaj pozemku p. Boroš uhradil 27.2. 1 mil., ostáva uhradiť 17 tis.

### **Rozprava.**

**Pčolinská:**

- daňové priznania
- čerpanie úveru v súvislosti s pozemkami na Fero vo čerpanie úveru je čiastočné, od SARIA máme dostať 13 mil.
- došlo k otvoreniu novej internetovej stránky
- obstarávanie výstavby b.d. 61 – víťazom je fi Stavoterm 81 mil. Sk, zároveň mesto požiadalo o dotáciu a úver z FRB
- obstarávanie na kúpalisko
- mesto pristupuje k jednaniu s investormi v PP Fero vo
- cestou osobitného príjemcu sa pokúšame zabezpečiť pohľadávky Mesbytu za nájom
- uchádzali sme sa o finančné zdroje na terénnu soc. Prácu -
- predložili sme projekt na vzdelávanie zamestnancov MsÚ
- predložili sme projekt na rekonštrukciu ZŠ Juh – je definitívne potvrdený

- riešenie rekonštrukcie ďalších škôl – ďalšia výzva sa predpokladá asi 17.3. – Bernoláková a Kukučínova – je potrebné k tomu prijať uznesenia, ktoré predkladám návrhovej komisii
- sistácia uzn. primátor sa domnieval, že odporuje zákonu a je zjavne nevýhodne – predaj a kúpa s.č. 2 a výška fin. prostriedkov na rekonštrukciu bytu na RO, MsR bola informovaná

#### **Šesták fakt.:**

Prečo dávame takto návrh uznesenia v kontrole plnenia uznesení. Nebol žiaden problém pripraviť uznesenie a zaradiť do rokovania – k rekonštrukcii škôl, je to vážne uznesenie.

#### **Mrázik:**

Prenájom budovy pre p. p. Slávnú – odmietla NZ a žiada o odpredaj, mám pred sebou znalecký posudok od p. Kopsovej, 17.10.2007 - ktorý má inú hodnotu. Navrhujem uznesenie:

- MsZ ukladá MsÚ prehodnotiť uznesenie o odpredaj tejto budovy Mlynská 1383.
- aby bola prizvaná na rokovanie majetkovej komisie majiteľka a predseda MČ.

#### **Džurdženík:**

- Budova domu služieb - Je tu petícia – či budeme o tom rokovať ?
- boli podklady na odpredaj budovy s.č. 2 – boli doplnené technické certifikáty a kto to zaplatí?
- výstavba b.d. 80 b.j. – bude sa realizovať na Lúčnej?
- Priemyselný park – máme generálneho dodávateľa – ukončenie 10/2008, či sa začalo robiť a či sú s užívateľom pozemkov sú dohodnuté veci týkajúce sa prvých prác – vývoz zeminy a pod... , či bude nejaká zmluva a pod..
- 174/2005 – kotolňa PK3 – ako dlho sa to bude oddiaľovať, v čom je problém?

#### **Pčolinská:**

- Petíciu ste nedostali, lebo má ju posúdiť kontrolórka a následne má ju prerokovať petičný výbor, nájomcovia DS vedeli už 2 roky, že sa ide odpredať, doteraz sa nedohodli, preto mesto prijalo takýto záver, že sa odpredá. Záujemca nemá záujem odtiaľ dostať nájomníkov.
- b.d. Lúčna je tam 61 b.j. – 80 mil.Sk rozpočtový náklad
- Priemyselný park – zaplatili sme vlastníkom, ak sa staneme vlastními, nepotrebujeme nič, ostatné veci - ornice- sa budú riešiť v stavebnom konaní. SKANSKA si buduje zariadenie staveniska.
- Kotolňa – tam bola zmena projektu, odsúhlasené je to na ministerstve, t.r. bude ukončená.

#### **Šesták:**

Uzn. 104/2007 - mal byť predložený harmonogram opráv miestnych komunikácií a chodníkov na r. 2008, prečo to nie je predložené – najbližší termín bude až v apríli.

#### **Pčolinská:**

Termín je do 31.3.. Tento materiál je pripravený v marci bude predložený.

#### **Ondrušová:**

- Uzn. 148/2008 – podľa zák. o obecnom zriadení sú dva prípady, kedy sa nepodpíše uznesenie. Aké boli dôvody sistácie tohto uznesenia?
- p. kontrolórka – či si sa stotožnila s dôvodmi nepodpísania?
- kúpno-predajná zmluva bola zasielaná kupujúcemu, aj napriek tomu, že MsZ malo opätovne o tomto sistovanom uznesení hlasovať?

#### **Lešo:**

Sistácia prvého bodu trvám na tom, bol prijatý zákon o energetickej certifikácii, ale odborníci nie sú pripravení. Stále ten certifikát nemáme. V priebehu marca je to aktuálne. Druhé uzn. je zjavne

nevýhodne, nemôžeme si dovoliť investovať do vyhoreného bytu pol milióna, a nemôžeme si dovoliť opätovne túto rodinu tam nastáňovať, ktorá zapríčinila vypálenie tohto bytu.

**Bohaničová:**

Primátor mesta pozastavil výkon uzn. č. 148/2007/A z dôvodu, že odporuje zákonu. Moje osobné stanovisko: pokiaľ sme mohli zmluvu zaslať aj bez certifikácie, nemalo zmysel to sistovať - my sme v tomto termíne aj tak p. Fručákovi túto zmluvu zaslali tak, ako to bolo požadované. Nebol pozastavený výkon uzn. ohľadom odpredaja, myslím, že mohlo byť zaslané.

**Ondrušová:**

Protiprávny stav pretrváva – a cez to všetko, že uzn. bolo sistované, poslanci mali upreté právo dozvedieť sa o obsahu zmluvy. V tomto prípade neexistovali prekážky, aby došlo k podpísaniu tohto uznesenia.

**Mrázik:**

K domu služieb - ako budeme postupovať po 6. marci?

**Pčolinská.**

Keď kupujúci zloží kúpnu cenu, pristúpi sa k podpísaniu zmluvy, ak nie, je na vás ako rozhodnete, buď vyhlásite nové ponukové alebo priamy predaj.

**Lešo:**

Pokiaľ sa nenaplní naša požiadavka do termínu, ktorý je určený, som toho názoru, aby sa toto uznesenie zrušilo.

**Soták**

Uzn. 127/2008 – Vranovčan mal záujem aj má záujem o tieto priestory, mesto nevyšlo v ústrety, lebo nedošlo k vyprataniu priestorov. Vranovčan chcel platiť túto sumu - navrhujem vypratať tieto priestory.

**Demčák, SŠaSZ:**

Jedna strana tvrdí, že zmluva nie je podpísaná a druhá strana tvrdí, že nie sú vypratane priestory.

**Mudrák:**

Tento stav môže trvať aj niekoľko rokov, ako to chcete riešiť?

**Demčák:**

Všetko prebehlo písomne. Bolo osobné rokovanie s p. Gajdošom, on tvrdí, že nemá to kde vystáňovať. Všetky náklady znáša SŠaSZ, neviem ako by sa malo ďalej postupovať.

**Balog:**

Mám tu vyjadrenie Vranovčanu: „zmluvu sme doteraz nepodpísali, lebo sa nechceme angažovať do nevyriešených vzťahov s mestom a boxerským klubom“... Bolo už aj telefonické vyžiadanie. Je to treba vyriešiť. Som zato, aby sa to vyriešilo hneď zajtra.

**Pčolinská:**

Správca má zodpovednosť riešiť túto vec. Je tam nástroj súdny. Mesto nemá žiadne väzby na Vranovčan ani na boxerský klub. Vy rozhodujete o prenájme týchto priestorov, rozhodli ste pre Vranovčan – správca má zabezpečiť vypratanie.

**Lešo:**

Vranovčan mal podpísať zmluvu a nemal sa zaujímať, či sú tam priestory voľné.

**Rapčo:**

Ak bolo prijaté rozhodnutie, organizácia mala jednať – priestory vypratať a dať ich k dispozícii tomu, kto to má schválené.

**Balog:**

Máme prijaté platné uzn., ktoré nebolo naplnené. Termín – zajtra.

Ukončenie rozpravy:

**Hlasovanie č. 10:**

za 20, proti 0, zdržal 0, nehlasoval 0

Návrh bol prijatý

**Prestávka 10 minút.**

Návrh na uznesenie p. Mrázik:

**MsZ ukladá MsÚ prehodnotiť ponuku na odpredaj nehnuteľnosti Ul. Mlynská, s. č. 1383 pre p. Máriu Slávnú.**

**Hlasovanie č. 11:**

za 13, proti 1, zdržal 5, nehlasoval 2

Návrh bol prijatý

Návrh na uznesenie p. Ondrušová:

**MsZ žiada primátora mesta uzatvoriť kúpno-predajnú zmluvu s p. Jánom Furčákom na nehnuteľnosť na Námestí slobody s. č. 2 až po jej prerokovaní v MsZ.**

**Hlasovanie č. 12:**

za 18, proti 0, zdržal 1, nehlasoval 2

Návrh bol prijatý

Návrh na uznesenie p. Balog:

**MsZ ukladá SŠaSZ vypratať nebytové priestory na Ul. Staničnej 1241 dňa 29.2.2008.**

**Hlasovanie č. 13:**

za 14, proti 0, zdržal 5, nehlasoval 2

Návrh bol prijatý

Návrh na uznesenie :

**MsZ schvaľuje :**

- a) predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok v rámci opatrenia 1.1 ROP na realizáciu projektu „Rekonštrukcia ZŠ Kukučínova Vranov nad Topľou“, ktorý je realizovaný na ZŠ Kukučínova a ktorý je v súlade s programom hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta
- b) zabezpečenie projektu „Rekonštrukcia ZŠ Kukučínova Vranov nad Topľou“ po schválení žiadosti o nenávratný finančný príspevok
- c) financovanie projektu „Rekonštrukcia ZŠ Kukučínova Vranov nad Topľou“ vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov na projekt t.j. vo výške 1.508.500,-Sk.

**Hlasovanie č. 14:**

za 21, proti 0, zdržal 0, nehlasoval 0

Návrh bol prijatý

Návrh na uznesenie:

- d) predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok v rámci opatrenia 1.1 ROP na realizáciu projektu „Rekonštrukcia ZŠ Bernolákova Vranov nad Topľou“, ktorý je realizovaný na ZŠ Kukučínova a ktorý je v súlade s programom hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta
- e) zabezpečenie projektu „Rekonštrukcia ZŠ Bernolákova Vranov nad Topľou“ po schválení žiadosti o nenávratný finančný príspevok
- f) financovanie projektu „Rekonštrukcia ZŠ Bernolákova Vranov nad Topľou“ vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov na projekt t.j. vo výške 2 534 000,-Sk.

**Hlasovanie č. 15:**

za 21, proti 0, zdržal 0, nehlasoval 0

Návrh bol prijatý

Návrh na uznesenie:

**MsZ berie na vedomie kontrolu plnenia uznesení MsZ.**

**Hlasovanie č. 16:** za 21, proti 0, zdržal 0, nehlasoval 0

Návrh bol prijatý

#### **BOD ROKOVANIA č. 4**

##### **Majetkové otázky**

Predkladá: Ing. Ungrádyová, vedúca odboru správy majetku

**3/c)**

Informácia o zámere prestavby garáží nad Mestským centrom kultúry (obradná sieň)

**Tužáková**

Prenájom objektu s možnosťou investovania je možný – garáže sa môžu prenajímať?

**Pčolinská:**

Garáže sú vo vlastníctve mesta, polícia sa súdi o vlastníctvo.

**Pidaný:**

Máme aj 3 alternatívu – viac sa mi tam hodia tie hranaté strechy?

**arch. Dzurco:**

Štúdia bola pripravená viac ako pred rokom. Do toho priestoru táto alternatíva nie je vhodná, sú to terasové domy, ale mesto v tejto časti toto nerieši – bývanie, bol to len návrh. Neodporúčam to.

**Džurdženik:**

Vyzerá to pekne, priestory by mali slúžiť ako garáže. Časť okolo fary hrana začínajúcich garáží – je tam zeleň a je to malý priestor, je tam narušené ihrisko – nie je tam žiadne ihrisko a deti sú tam ochudobnené. Nakombinovať garáže a vytvoriť niečo pre deti. Ak bude uzavretý súdny spor, budeme to predávať ako celok?

**Dzurco:**

Hranaté tvary sa viac hodia k tej zástavbe. Zeleň – ihrisko je hore, ale nie je spevnený svah, potrebuje to investície. Ihrisko by sa malo realizovať v iných zónach.

**Lešo:**

Právne vzťahy medzi mestom a políciou nie sú ukončené, preto sa odpredávať nemôže, môj názor je odpredať to v celku.

**Mrážik.**

Realizácia je v prípravnej fáze – prosím špecifikovať

**Pčolinská:**

Z vecného hľadiska – pripravuje sa štúdia, z finančného hľadiska o – či sa to predá ponukovým konaním.

**Džurdženik fakt.**

Bolo by dobré, aby aj v tejto časti bolo trochu zelene.

**Čačko:**

Prečo sme si dali robiť túto štúdiu? Koľko stála, kto ju objednal.

**Lešo:**

Objednalo ju mesto, túto časť podľa ÚP musíme dať do poriadku, je to nevyhnutné sa týmto zapodievať.

**Ondrušová:**

MŠ sa zaoberala žiadosťou, ktorá je uvedená v materiály 21.2.2008. Mala určité výhrady, či by občania využívali tieto garáže na ten účel. Spôsob predaja – výbor MČ bol jednoznačne za ponukové

Návrh na uznesenie:

**MsZ berie na vedomie informatívnu správu o zámere prestavby garáží za Mestským centrom kultúry.**

**Hlasovanie č. 17:**

za 21, proti 0, zdržal 0, nehlasoval 0

Návrh bol prijatý

**I. /1, 2, 3, 4 Pridelenie NP – školské jedálne.****Džurdženík:**

Mám pozmeňujúci návrh 20,-Sk/m2, 15 % za každú akciu

**Tužáková:**

Od 1.1.2008 platí v ŠJ smernica za účelom prevádzania podnikateľskej činnosti – s akými maržami pracujú jedálne v podnikateľskej činnosti?

**Čačko:**

Z každej akcie navrhujem minimálne 1000,-Sk.

**Blašák:**

Na školskej komisii sme prejednávali nájom za 10,- Sk/m2, za každú akciu 5 %. Režijné náklady musia byť v smernici, náklady na iné akcie. Všetko je ošetrené v smernici. Tieto zmluvy a smernice by si mal vypracovať riaditeľ školy a školskej jedálne. Zriaďovateľ by to mal schváliť. Toto mi robíme za riaditeľov a zriaďovateľ to len schvaľuje. Navrhujem schváliť to podľa návrhu, aby sa to už vyriešilo s účinnosťou od 1.1.2008.

**Pčolinská.**

Vy schvaľujete výšku nájomného a NZ sa robí medzi školou a ŠJ, nájomné platí škole. Chceli ste presadiť, aby ŠJ prispievali školám z podnikateľskej činnosti – preto ju tu tento návrh, ktorý vyšiel na základe iniciatívy kontrolórky. Zodpovednosť za vypracovanie smernice má stále riaditeľka.

**Mudrák:**

Návrh bol prerokovaný v komisii. Je tu napísané 10 Sk/m2/r + 5 % z faktúry. aby bol jednoznačne určený výraz - vyúčtovanie jednotlivých akcií..

**Bohaničová:**

Stále je tam faktúra za každú akciu aj v hotovosti musí byť faktúra.

**Blašák fakt.:**

Vo vnútornej smernici sú presne určené podmienky na vykonávanie podnikateľskej činnosti. Každá akcia musí byť oznámená 3 inštitúciám, a všetko je fakturované, teraz je kontrola zabezpečená.

**Ondrušová:**

Vyslovujem pochybnosť je v súlade s ust. Občianskeho zákonníka určovať takto výšku nájmu. Dávam do pozornosti kontrolórke a p. Kaščákovvej. Nájom musí byť jednoznačne určený.

**Strmeň:**

- k p. Ungradyovej. 5 % a 1000,-Sk – je dobre zvážení rozdiel medzi týmito alternatívami?

Ukončenie rozpravy.

**Hlasovanie č. 18:**

za 18, proti 0, zdržal 2, nehlasoval 1

Návrh bol prijatý

Návrh na uznesenie p. Džurdženík:

- za nájomné 20,-Sk/m<sup>2</sup>/rok a 15% z faktúry za jednu akciu.

**Hlasovanie č. 19:**

za 11, proti 0, zdržal 9, nehlasoval 1

Návrh nebol prijatý

**Balog fakt. :**

Ak je to protiprávne, prečo to bolo takto predložené - %?

**Lešo:**

Domnienku vyslovila p. Ondrušová.

**Ondrušová:**

Nemám výhrady k %, ale nie je možné takýmto spôsobom určiť výšku nájmu, čo sa týka výšky nájmu, v tejto časti bude určite zmluva neplatná.

**Pčolinská:**

Robili sme to na vaše návrhy. Začalo sa to odvíjať od počtu akcií.

**Bohaničová:**

Bolo by to v súlade so zákonom, keby bolo 20,-Sk/m<sup>2</sup>/r a poplatok za každej akcie 15 % , ak bude vôľa takto treba schváliť

**M. Molčan:**

Schválili sme poslanecký návrh. P. Džurdženika - problém je tých 1000 Sk?

**Mudrák:**Navrhujeme vyhlásiť hlasovanie za zmätočné

**Hlasovanie č. 20:**

za 20, proti 0, zdržal 1, nehlasoval 0

Návrh bol prijatý

**Ondrušová:**

Navrhujem Na nájomné vo výške 10,-/m<sup>2</sup>/r a poplatok jednorázový vo výške 1000 Sk za každú zrealizovanú spoločenskú akciu 5 % z príjmu za každú zrealizovanú spoločenskú akciu.

**Bohaničová:**

Prvé zmätočné uznesenie bolo 20,- Sk a 15 % - podľa toho sa treba odvíjať.

Návrh na uznesenie p. Ondrušová:

- za nájomné 10,-Sk/m<sup>2</sup>/rok a poplatok 5% z faktúry za každú zrealizovanú spoločenskú akciu.

**Prestávka na obed 30 minút.**

**Džurdženík:**

Mením svoj pôvodný návrh: nájomné vo výške 20,-Sk/m<sup>2</sup>/r a žiadam riaditeľky ŠJ zapracovať do vnútornej smernice na prípravu spoločenských akcií poplatok vo výške 15 % z fakturácie za každú uskutočnenú akciu.

**Lešo:**

Návrhová komisia má pripomienky?

**Pčolinská.**

Nájomné je v poriadku, ak to bude vo vnútornej smernici, tento poplatok bude 3000,-, ktorý bude vyberaný od občanov, ale nemôže to uviesť, že to odvádza škole, ostane to ŠJ.

Pozmeňujúci návrh p. Džurdženík:

**Hlasovanie č. 21:** za 6, proti 1, zdržal 8 nehlasoval 5  
Návrh nebol prijatý

**Ondrušová fakt.:**

Navrhujem tento materiál stiahnuť a preložiť ho na najbližšie rokovanie – vyriešiť 2. časť plnenia.

**Šesták.**

Navrhujem text 10,-Sk/m<sup>2</sup>/r a 5 % za fakturáciu s tým istým textom ak neprejde procedurálny návrh p. Ondrušovej.

Procedurálny návrh p. Ondrušovej.

**Hlasovanie č. 22:** za 7, proti 7, zdržal 6, nehlasoval 0  
Návrh nebol prijatý

Pozmeňujúci návrh p. Čačko:

➤ za nájomné 10,-Sk/m<sup>2</sup>/rok a 5 % z fakturácie za 1 akciu ale minimálne 1000,-Sk za jednu akciu

**Hlasovanie č. 23:** za 9, proti 1, zdržal 8 nehlasoval 2  
Návrh nebol prijatý

Pozmeňujúci návrh p. Šesták:

➤ za nájomné 10,-Sk/m<sup>2</sup>/rok a poplatok 5 % z fakturácie za 1 akciu.

**Hlasovanie č. 24:** za 7, proti 3, zdržal 8 nehlasoval 2  
Návrh nebol prijatý

**Soták.**

Dávam návrh 100-Sk za m<sup>2</sup>.

**Baldauf.**

Nie je to vhodný návrh – niektoré školy majú 20-30 akcií a niektoré 1.  
Navrhujem 20,- Sk/m<sup>2</sup>/r a na to 10 % z fakturácie.

Pozmeňujúci návrh p. Soták:

➤ za nájomné 100,-Sk/m<sup>2</sup>/rok.

**Hlasovanie č. 25:** za 2, proti 7, zdržal 10 nehlasoval 1  
Návrh nebol prijatý

Pozmeňujúci návrh p. Baldauf:

➤ **za nájomné 20,-Sk/m<sup>2</sup>/rok a poplatok 10 % z fakturácie za každú akciu.**

**Hlasovanie č. 26:** za 12, proti 0, zdržal 7 nehlasoval 1  
Návrh bol prijatý

**Čačko fakt.:**

Dával som návrh, aby k schváleným % bolo schválené minimálne 1000,-Sk. My sme % schválené nemali, teraz sme to schválili – k tomu 1000 Sk.

**Lešo:**

Schválilo sa to o 100 % - je to kompromis.

**Čačko:**

10 tis. na rok nie je veľa. Keď podniká, nech trochu dá.

**Ondrušová:**

MsZ schvaľuje nájomné vo výške 10 Sk/m<sup>2</sup> a žiada r. ZŠ zabezpečiť na účet ZŠ 5 % z každej akcie.

**Lešo:**

To sme schválili, ale bude to vo vnútornej smernici, aby si to právne vysporiadali.

**Baldauf:**

Text ostal a toto si zapracuje do vnútornej smernice každý riaditeľ.

Návrh na uznesenie:

**MsZ ruší uznesenie MsR č. 283 zo dňa 14.09.2006 v bode A/1, A/2, A/3, A/4 .**

**Hlasovanie č. 27:**

za 19, proti 0, zdržal 1, nehlasoval 0

Návrh bol prijatý

**Blaščák:**

Výška nájmu bude v zmluve a % budú vo vnútornej smernici pod písmenom b) – to sú režijné náklady 1000,- Sk + 10 % za každú akciu.

**I/ 5**

Pridelenie NP pre ŠKB Cedent.

MsR na svojom zasadnutí dňa 14.2.2008 odporučila MsZ schváliť pridelenie NP za nájomné 1,- Sk /m<sup>2</sup>/r a 150 tis. odviesť na účet mesta ročne s účelovým využitím na šport.

Džurdženič /Navrhujem stiahnuť tento bod z rokovania.

**Hlasovanie č. 28:**

za 9, proti 0, zdržal 9 nehlasoval 2

Návrh nebol neprijatý

**Mrázik fakt.:**

MsR odporúčala 150 tis. viazať na šport v meste.

**Pidaný:**

Za 1,-Sk sa prenajíma len zasadačka. Návrh rady nie je návrh uznesenia.

**Pribula:**

Osvojujem si návrh MsR a navrhujem hlasovať. 1,- Sk+150 tis.

Návrh na uznesenie:

**MsZ schvaľuje pridelenie nebytových priestorov na Námestí slobody č.s. 5, prízemie, vstupná hala do zasadačky a bývalá zasadačka Obvodného úradu o celkovej podlahovej ploche 860,74 m<sup>2</sup> pre: pre: ŠKB CEDENT Vranov nad Topľou, n.o., IČO: 37886959, Dobrianskeho č.s. 1639, Vranov nad Topľou za nájomné vo výške 1,-Sk/m<sup>2</sup>/rok.**

**Hlasovanie č. 29:**

za 1, proti 10, zdržal 8 nehlasoval 1

Návrh nebol prijatý

Návrh na uznesenie p. Pribula:

**MsZ schvaľuje pridelenie nebytových priestorov na Námestí slobody č.s. 5, prízemie, vstupná hala do zasadačky a bývalá zasadačka Obvodného úradu o celkovej podlahovej ploche 860,74 m<sup>2</sup> pre: pre: ŠKB CEDENT Vranov nad Topľou, n.o., IČO: 37886959, Dobrianskeho č.s. 1639, Vranov nad Topľou za nájomné vo výške 1,-Sk/m<sup>2</sup>/rok a 150 tis. odvedených na účet mesta ročne s účelovým využitím na šport.**

**Hlasovanie č. 30:**

za 13, proti 2, zdržal 4 nehlasoval 1

Návrh bol prijatý

Návrh na uznesenie:

**MsZ ruší uznesenie č. 127/2007, zo dňa 29.11.2007 v bode A/6.**

**Hlasovanie č. 31:**

za 16, proti 1, zdržal 0 nehlasoval 3

Návrh bol prijatý

**I/6 Pridelenie NP pre BONGY, s.r.o.**

MsR odporučila schváliť na dobu 20 rokov za nájomné 120,-Sk/m<sup>2</sup>/r s tým, že nájomca bude bezplatne poskytovať priestor pre Mesto Vranov n.T.

Návrh na uznesenie

**MsZ schvaľuje pridelenie nebytových priestorov na Čemernianskej ul. č.s. 398 vo Vranove nad Topľou o rozlohe 893,80 m<sup>2</sup> pre: BONGY, s.r.o., IČO: 36467685, Herľanská 513, 093 03 Vranov nad Topľou na dobu určitú 20 rokov za účelom prevádzkovania kultúrneho domu za nájomné 120,-Sk/m<sup>2</sup>/rok s účinnosťou od 1.3.2008 s tým, že nájomca bude bezplatne poskytovať priestory pre mesto Vranov n.T.**

**Hlasovanie č. 32:**

za 14, proti 1, zdržal 5, nehlasoval 0

Návrh bol prijatý

**MsZ ruší uznesenie MsZ č. 85/2007 zo dňa 30.8.2007, v bode A/4.**

**Hlasovanie č. 33:**

za 16, proti 0, zdržal 2, nehlasoval 2

Návrh bol prijatý

II/1,

Materiál je predložený na základe potreby zosúladenia nájmu pozemkov s otváracími hodinami.

Návrh na uznesenie:

**MsZ schvaľuje úpravu doby nájmu v nájomných zmluvách č. 3/2000, 9/2000 ( Augustín Sturzer), 08/2002 (Hrunený Jozef), 41/210/06 (Vladimír Hájnik),115/210/07 (Ing. Mária Cingel'ová) a 116/210/07 (Štefan Matta) – „nájomná zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú od 1.5. – 31.10. každoročne“.**

**Hlasovanie č. 34:**

za 20, proti 0, zdržal 0, nehlasoval 0

Návrh bol prijatý

## II/1

Je potrebné zmeniť nájomcu z dôvodu úmrtia.

Návrh na uznesenie:

**MsZ schvaľuje zmenu nájomcu v nájomnej zmluve č. 1/95 z Juraja Kľučára (zomrel) na manželku Máriu Kľučárovú,**

**Hlasovanie č. 35:** za 20, proti 0, zdržal 0, nehlasoval 0

Návrh bol prijatý

## II/3

Prenájom pozemku pre M.Mitaľovú

Návrh na uznesenie:

**MsZ schvaľuje prenájom pozemku, časť parc.č. 333 o výmere 12,25 m<sup>2</sup> na osadenie predajného stánku s novinami a rozličným tovarom pre Máriu Mitaľovú, zapísaná v živn. registri ObÚ Vranov n.T., číslo živ. registra: 790-10562, IČO: 43865089 v cene po 400,- Sk/m<sup>2</sup>/rok.**

**Hlasovanie č. 36:** za 20, proti 0, zdržal 0, nehlasoval 0

Návrh bol prijatý

## II/4

Prenájom pozemku na prestrešenie balkóna pre p. Pajdiaka.

**Čačko:**

Nie je dobré znova robiť výnimku, je to tam prilepené.

**Mrážik:**

Opraviť text – je to ochrnutý na vozíku, nie invalid

**Džurdženík:**

Dávam návrh za 1,- Sk/m<sup>2</sup>.

**Šesták.**

Nie som proti, ale je tam oplotená celá plocha. Žiada sa nájomné na zastrešenú plochu – proti tomu nemám nič, ale je tam ohradená veľká plocha, akoby to bol súkromný pozemok.

**Džurdženík:**

Trvám na svojom návrhu.

**Lešo:**

Sťahujem to z rokovania.

## II/5

Zriadenie trafostanice

Návrh na uznesenie

**MsZ schvaľuje zmluvu o budúcej kúpnej zmluve na predaj časti pozemku, parc. E-KN č. 935/17 o výmere cca 6 m<sup>2</sup>, k.ú. Vranov n.T. na výstavbu novej trafostanice a zriadenie vecných bremien na parc. E-KN č. 935/17 v cene 2000,- Sk/m<sup>2</sup> a 3258 pre podzemné vedenie k trafostanici cca 30 m<sup>2</sup> (spolu s ochranným pásom) v cene 300,-Sk/m<sup>2</sup> pre Východoslovenskú distribučnú, a.s. Mlynská 31 Košice, IČO: 36 599 361 zapísaný v OR OS Košice I. oddiel Sa, vložka č. 1411/V,**

**Hlasovanie č. 37:** za 18, proti 0, zdržal 1, nehlasoval 0

Návrh bol prijatý

## II/6

Odkúpenie pozemkov a budov od fi ARJ Srvís, s.r.o. – ponúkajú na odkúpenie za 11.900 tis.Sk. MsR odporúča odkúpenie schváliť.

### **Rozprava.**

#### **Ondrušová.**

Akým spôsobom bola stanovená cena?

#### **Lešo:**

Mali sme stretnutie s predstaviteľmi fi, je to prijateľná cena odporúčam to schváliť. Znalecký posudok by bol podstatne vyšší.

#### **Mrážik.**

Predsa len, keď kupujeme, mal by tam byť znalecký posudok

#### **Lešo:**

Ak bude znalecký – bude vyšší a budeme mať s tým problémy.

#### **Strmeň:**

Keď sa jednalo o výber lokality – schválili sme túto lokalitu a o 11 mil. sme nehovorili.

#### **Pčolinská.**

To je trhová ponuka, či mi to potrebujeme, znalecký posudok vychádza z toho aká je hodnota. Tento objekt by bola cena vyšší. Firma ovplyvňuje výstavbu kúpaliska.

#### **Ondrušová.**

Navrhujem, aby bol vypracovaný znalecký posudok – MsZ ukladá MsÚ zabezpečiť vyhotovenie znaleckého posudku na určenie ceny tohto objektu.

#### **Lešo:**

V tomto prípade bude posudok absolútne nevýhodný pre mesto. Ak to nekúpime, oni túto nehnuteľnosť behom týždňa odpredajú, je to veľmi výhodná cena. Sú to vhodné priestory aj na kryté kúpalisko.

#### **Ondrušová.**

Nepoznám vlastníka, aby išiel pod cenu. Z hľadiska preukázania hospodárnosti, je potrebné vypracovať znalecký posudok..

#### **Bohaničová.**

Smernica nehovorí o podmienkach pri nadobúdaní majetku, ale nie je na škodu veci, aby bol znalecký posudok, aby sme nekúpili nad cenu.

#### **Tužáková:**

Ak budeme veľmi dlho rozmýšľať, cena môže stúpnuť.

#### **Mudrák:**

Pokiaľ poznám tieto objekty, tak si nemyslím, že cena je zlá. Je to ďalších 12 mil. – odkiaľ ich získať a potom je to využiteľnosť tejto budovy. Som znalcom pre stroje a zariadenia – je tam dôležitá využiteľnosť tohto objektu. Znalec má škálu rozhodovania.

#### **Čačko:**

Zaujímalaby ma využiteľnosť.

#### **Pčolinská.**

Využiteľnosť je na športovo-rekreačné účely. Je tam možnosť vybudovať kryté kúpalisko, sú to sociálne zariadenia – centrálna budova na obsluhu sociálnu záležitosť. Finančné krytie - splatnosť do 1 roka v mesačných splátkach – časť tohto roku a časť v budúcom.

**Lešo:**

Dole reštaurácia, celý areál by sa mohol využívať celoročne. Mohlo by tam byť malé velnes. Podarilo by sa nám z centra mesta dostať čo nás trápí – diskotéka. Potom by tam boli bufety, do ktorých by sme museli investovať sami, tiež je tam pozemok. Som presvedčený, že je to veľmi dobrý obchod. Nebránim sa znaleckému posudku, ale doplatíme na to.

**Pribula:**

Keď sa hlasovalo o alternatíve umiestnenia kúpaliska v tejto zóne, vtedy sa to malo brať do úvahy – bola by to lacnejšia alternatíva. Odkúpením budovy, ktorá je účelovo stanovená na niečo iné je len improvizácia.

**Džurdženik.**

Bola tu podaná štúdia športového areálu – športová hala, zimný štadión, kúpalisko. Robe postavilo túto budovu teraz? Nebol vtedy priestor na jednanie odkúpenia tejto budovy. Máme na to?

**Lešo:**

Pôvodne sme s nimi vyjednávali v takom zmysle, aby táto spoločnosť investovala prostriedky, aby smerovali do kúpaliska. Spoločnosť investovala inde. Mesto by odkúpilo tieto priestory a celý areál by bol mestský a do týchto priestorov by investoval niekto iný .

**Šesták.**

Základná otázka – odkiaľ na to vziať, sme v dosť veľkej zadĺženosti. Je tu návrh rozvojových programov, investovanie do nášho majetku – je to návod ako o tento majetok prísť.

**Pčolinská.**

Návrh je predaj majetku – dom služieb a Svapo. Je to účelovo určené, ale prechodne by sa mohli použiť.

**Šesták fakt.:**

Uznesením sme predaj viazali na niečo iné.

**Lešo**

Navrhujem tento bod stiahnuť a vypracovať znalecký posudok.

**Rapčo:**

Nepôjdeme do určitého rizika? Pán Mudrák odporúča – ako znalec, že táto cena je dobrá, bolo by dobré to odkúpiť.

**Baldauf:**

Jedná sa o 2500 m<sup>2</sup> – je treba posúdiť, či je to primeraná cena za túto stavbu.

**Mrázik fakt..**

Nestrieľajme – dajme znalecký posudok, je tam potom priestor na rokovanie.

Môžu pýtať aj 50 a nemusíme im to predať.

**Lešo:**

Upozorňujem, že oni kupcov majú. Tento bod sťahujeme z rokovania a vrátime sa k tomu 13.3.

**II/7**

Odpredaj budovy s.č. 24 – prišla jedna ponuka M. Špilková

**Čačko:**

Je tu znalecký posudok, mali by sme sa správať . Za žiadnu cenu netreba ísť pod znalecký posudok, je treba si stáť za tým, čo povieme. Venovať sa odpredaju, ale za cenu posudku. Výnimky nabádajú k podozreniam. Je potrebné prijať zásadu, že za žiadnu cenu nepredávajme pod znalecký posudok.

**Pidaný:**

Máme zlú skúsenosť so Svapom – omietky, nie je to využité, o ostatné priestory nie je záujem. Ponuka 13 mil. bola nereálna. Má záujem reálny, je tam predpoklad, že by počas niekoľkých rokov získal nový šat. Prišla p. Špilková s reálnou sumou, budeme tu sedieť a riešiť možno za 8 mil.

**Strmeň:**

Pod znalecký posudok by sme predávať nemali. Prikláňam sa k poslancovi Čáčkovi.

**Baldauf:**

Dávam za pravdu kolegovi Pidanymu, bolo tu niekoľko pokusov o odpredaj a nezrealizoval sa. Či tento stav nemôže nastať, že budova schádza. Rozpočet je schválený, ráta sa s tými prostriedkami.

**Pribula fakt./:**

Chcem vyzvať kolegov - zrealizovať túto ponuku, či p. Špilková súhlasí s odkúpením za znalecký posudok a tým sa nám rokovanie zjednoduší.

**Lešo:**

Nie

**Mrázik:**

Som za znalecký posudok. Pokus SVAPO predat' bol a nepredal sa. Je to priestor málo atraktívny, objekt chátra. Na druhej strane p. Špilková bola na rade, prispôsobila sa cene. Financie potrebujeme, možno by bolo lepšie to odpredať, lebo vyššiu cenu nezaplatí.

**Pidaný:**

Bola na rade p. Špilková. MsR sa stretla a rozhodnutie MsZ je úplne iné. Je treba na tomto zapracovať. Pokiaľ nie je vôľa mať väčšinu, nech sa to nekoná, lebo oni sa starajú, zháňajú peniaze a pod.. a my to sfúkame.

**Lešo:**

Tento priestor môže ostať prázdny, tento priestor potom predáme za 6 mil..

**Molčan:**

Chcem požiadať o stanovisko výboru MČ.

**Pčolinská:**

Výbor sa vyjadroval vtedy, keď ste sa rozhodli, že sa bude predávať.

**Návrh na uznesenie:**

**MsZ schvaľuje odpredaj nehnuteľnosti, budova s. č. 24 postavená na parc. C-KN č. 1647/24 a pozemku, parc.č. 1647/24 o výmere 1626 m<sup>2</sup>, pre Mariannu Špilkovú, Dukl. hrdinov 1209, Vranov n.T. IČO: 40996077, Živn. register ObÚ Vranov n.T. číslo živn. registra: 713-3823, v cene 9 mil Sk.**

**Hlasovanie č. 38:**

za 10, proti 1, zdržal 7, nehlasoval 0

Návrh nebol prijatý

## **BOD ROKOVANIA č. 5**

### **Návrh na vyčlenenie bytu na účel zriadenia ambulancie.**

Predkladá. Ing. Ivanišinová, vedúca odboru sociálneho

*Návrh predložený v zmysle písomného materiálu.*

#### **Pidaný:**

Na ambulanciu dostali občania prístup, je to požiadavka občanov, podarilo sa v rámci potrieb občanov - dr. Hrežo požiadal, že sa tam zriadi ambulancia, v prípade, že sa tam ambulancia nebude prevádzkovať, byt vráti mestu. Mal by tam byť neurológ, URL a internista. Boli by sme radi, keby ste túto myšlienku podporili.

#### **Šesták:**

Štandard občanov sa mení, pribúdajú neprispôsobiví občania. Títo ľudia sú v staršom veku a výrazne sa ich počet znižuje. Kvitujem tam zriadenie lekáreň. Málo stačí, aby sme štandard pre týchto ľudí zlepšili. Boli tam snahy dostať mladé rodiny – nepodarilo sa. Znova sú tam obyvatelia, ktorí robia problémy. Zasadzujem sa, aby tam táto ambulancia bola.

#### **Mrázik:**

Prejednali sme to v komisii. Nemáme názor však, aby sa znižoval bytový fond. Máme 800 žiadostí. Lepšie by bolo, keby sa našiel nebytový priestor. Hygiena má svoje požiadavky, sú potrebné fin. prostriedky na prestavbu. V žiadosti nie je uvedené, kto bude platiť túto prestavbu, či nebudú títo lekári žiadať nájom za 1,-Sk. My lekári sme podnikatelia – ide len či bude vyhovovať podmienkam. Preto by bolo lepšie, keby sa našiel vhodný nebytový priestor.

#### **Čačko:**

Jeden lekár tvrdil, že technicky to nie je možné, lebo teraz sú požiadavky na každú ambulanciu bezbariérový prístup – či sa nebudeme o bezpredmetnej záležitosti.

#### **Mrázik fakt.:**

Je to skutočne tak – bezbariérový prístup je nevyhnutný – ale či RÚVZ dá súhlas to neviem.

#### **Tužáková:**

Ak schválime tieto priestory na zdravotné účely, kto bude hradíť túto rekonštrukciu, režijné energie. Pokiaľ viem nie je ani snaha zo strany lekárov tam ísť, skôr je to snaha občanov.

#### **Strmeň:**

Pokiaľ tento návrh nebude technicky možný, bude sa hľadať náhradné riešenie. Navrhujem schváliť.

#### **Pidaný:**

Príslušní lekári si to predstavujú, lukrativity tejto časti mesta - nie je jednoduché na požiadavku občanov niekoho oslovovať. Nesúd'me niektoré veci dopredu. Mesto má urobiť len jeden krok, aby tento priestor mohol byť na ambulanciu. Snaha je – je to silnejšia spádová oblasť, prečo by sme mali blokovat' túto vec.

#### **Ropovik:**

Na klube sme túto otázku riešili, ako sme sa dohodli, tak to podporíme.

#### **Ondrušová:**

Nie je tu žiadosť lekárov, my rokujeme o vyčlenení bytu a žiadosť chýba. Neviem aký je prejav ich vôle.

Návrh na uznesenie:

**MsZ súhlasí s vyčlenením 2-izbového bytu č. 6 na 1. Poschodí Domašská 665, Vranov n.T. na účel zriadenia ambulancie prevádzkovej MUDr. Petrom Hrežom, a MUDr. Annou Hrežovou Jankovce 38.**

**Hlasovanie č. 39:**

za 13, proti 0, zdržal 3, nehlasoval 1

Návrh bol prijatý

**Prestávka 10 minút.**

- k predaju SVAPA s.č. 24:

**Lešo:**

Táto budova je prázdna, je tam len p. Špilková, o chvíľu nám schátra.

**Čačko:**

Rozhodli sme, tak to nechajme, urobme serióznu súťaž, dajme to do viacerých novín, nech záujemca zloží zálohu – „pokiaľ to bude bez zábezpeky môžem zložiť 15 mld....“

**Pidany**

Je vôľa prehodnotiť tento návrh? Prišiel niekto seriózny, chce investovať, je to občan Vranova – je treba zobrať rôzne okolnosti na vedomie.

**Džurdženik:**

Je nás tu 17 – nechajme to na mimoriadne MsZ.

**Baldauf:**

Či bude niekto ochotný sa zúčastniť dražby, keď sme mali teraz len jednu ponuku.

**Pčolinská:**

13. 3. bude pripravený materiál na priamy predaj SVAPA a ROBE.

## **BOD ROKOVANIA č. 6**

### **Návrh rozvojových programov mesta na rok 2008**

Predkladá: Ing. Štefániková, vedúca odboru výstavby a ŽP

*Návrh predložený v zmysle písomného materiálu.*

**Tkáč:**

- na turisticko-rekreačné centrum bolo povedané 25. mil. a tu je 30 mil.

**Štefániková:**

Nedajú sa urobiť za tú cenu aj zariadenia, ceny išli hore. Nechceme to urobiť len tak, ale aby to bolo aj na úrovni.

**Mrázik:**

Objednávka MsZ bola do 25 mil.Sk. Ak raz MsZ prijalo do 25 mil. – toto nie je možné.

**Tužáková:**

K bodu 4 – oporný múr na Rázusovej, nemali sme požiadavku na to v MČ centrum, ale mali sme požiadavku na vytvorenie parkovacích miest za 999, úprava fasády a výstavbu provizórnych schodov na Sídlišku 1. Mája – toto tu nie je.

K bodu 11/ - plocha pred reštauráciou Dym je majetkom Jednoty – prečo my ideme investovať do cudzieho majetku?

Bod 5 / - projekt na rekonštrukciu komunitného centra – príliš vysoká cena.

**Šesták:**

Nebol rešpektovaný ani jeden návrh z MČ Juh. Kamerový systém – malo by to byť najmä na RO. Žiadam o zahrnutie kamerového systému aj na RO a do 13.3. dáme návrh, kde to bude umiestnené. Myslím si, že nebude to veľká čiastka, napr. z 30 mil. na turistické centrum 200 tis..

**Ondrušová:**

Prerokovanie návrhu rozvojových programov s predsedami výborov MŠ, kde p. Štefániková upozornila na MČ, že nebude možné zrealizovať turistické centrum za tých 25 mil., že sa k tomu treba vrátiť. Zápisnica z výboru MČ – v marci 2007 bolo prijaté uzn. MsZ - 22 poslancov hlasovalo za dokončenie rekonštrukcie b.d. 999 a 996 –nevrátili sme sa k tomu. Návrh uzn.: – aby MsÚ hľadal fin. zdroje na dokončenie rekonštrukcie b.d. 999 a 969 podľa vypracovanej PD. Projekt detského ihriska a parku – zvážiť budovanie detských ihrísk a parkov, nakoľko sa zdevastujú.

**Strmeň:**

Sústredili sme sa na veľmi veľké programy, ktoré stoja veľa peňazí a niektoré malé veci sa tam nedostali. Nezahrnuli sme do rozvojových programov napr. parkovisko, pri kostole – projekt tam bol a možno pri dobrej snahe by sa to dalo to zrealizovať, lebo niet kde parkovať. Druhá akcia je na RO zbúrané bytovky - v rámci výberových konaní sa dajú usporiť peniaze, lebo to špatí túto časť a vznikajú tam nepovolené skládky, navrhovali sme tam parčík, je to treba s tým niečo robiť, tiež je potrebné dať tam 4. kameru.

**Molčan:**

A/ Projekty: bod 8 – nie je to špecifikované – predpokladám, že je to Čemerné – Lomnica..

**Lešo:**

Pokiaľ budeme realizovať kamery – rozhodne je treba aj kameru na RO, ale neviažme to na kúpalisko. Parkovisko na Dlhom – Jednota nechce tam do toho investovať ani korunu, ale treba s tým niečo robiť.

**Štefániková:**

Oporný múr na Rázusovej – evidujeme žiadosť občanov, statika je tam narušená, obávam sa, aby ten múr nespadol, lebo sa využíva chodník. Komunitné centrum – projekt, ak chceme získať prostriedky z EÚ, musia to byť projekty dopodrobna vypracované – používame cenník UNIKA. Plocha pred Dymom – nie je to naša plocha, ale občania nás upozorňujú, Jednota to nechce riešiť, chceme sa dohodnúť o nájm a riešiť to.

**Bohaničová.**

Uzn. č. 81/A3, 26.7.2007 – financovanie výstavby turisticko-rekreačného centra o rozpočtovom náklade do 25 mil. – je to potrebné rokovať o zmene tohto uznesenia.

**Ukončenie rozpravy.**

**Hlasovanie č. 40:**

za 16, proti 0, zdržal 1, nehlasovalo 1

Návrh bol prijatý

**Návrh na uznesenie:**

**MsZ schvaľuje zmenu uznesenia č. 81/2007 z 26.7.2007, v bode A/3 – finančné prostriedky na výstavbu turisticko-rekreačného centra o rozpočtovom náklade do 30 mil. Sk.**

**Hlasovanie č. 41:**

za 18, proti 0, zdržal 0, nehlasovalo 0

Návrh bol prijatý

Návrh na uznesenie p. Ondrušová:

MsZ ukladá MsÚ začať s realizáciou rekonštrukciu b.d. 999 a 969 podľa prijatého uzn. z marca 2007 a zabezpečiť finančné prostriedky na realizáciu.

**Lešo:**

Podnikateľom na Námestí slobody sme dali pomocnú ruku – nájom za 15 rokov. Možno príde návrh aj o odkúpenie týchto priestorov, takže prosím o presunutie do nového roka p. Ondrušová. Bude sa to riešiť pri centre, uchádzame sa o prostriedky z eurofondov. Mesto je rozkopané, ide sa rekonštruovať plyn. Potrebujeme na to prostriedky buď vlastné, alebo podnikateľov, ktorí tam podnikajú.

**Ondrušová:**

Aby sme sa pozreli do nájomných zmlúv, či sa nezaviazali, že budú do týchto priestorov investovať. To by možno vyriešilo situáciu. Plán do čoho budeme investovať – tam bol aj komunál. Dohodli sme sa, že to budeme rekonštruovať a teraz sa ináč k tomu stavíme. Je tu platné uznesenie. Cez to všetko trvám na hlasovaní. Zanedbáva sa centrum.

**Lešo:**

Som za to, aby sme viedli podnikateľov k tomu, aby do toho investovali.

Návrh na uznesenie p. Ondrušová

**MsZ ukladá MsÚ začať s realizáciou dokončenia rekonštrukcie b.d. 999 a 969 na Námestí slobody podľa prijatého uznesenia z marca 2007 a zabezpečiť finančné zdroje na realizáciu stavieb podľa vypracovanej projektovej dokumentácie.**

**Hlasovanie č.42:** za 18, proti 0, zdržal 0, nehlasovalo 0

Návrh bol prijatý

Návrh p. Šestáček:

**MsZ schvaľuje v časti B – Výstavba: rozšírenie kamerového systému na RO**

**Hlasovanie č. 43:** za 18, proti 0, zdržal 0, nehlasovalo 0

Návrh bol prijatý

Návrh na uznesenie:

**MsZ schvaľuje návrh rozvojových programov mesta Vranov nad Topľou na rok 2008 s pripomienkami.**

**Hlasovanie č. 44:** za 18, proti 0, zdržal 0, nehlasovalo 0

Návrh bol prijatý

**BOD ROKOVANIA č. 7**

**Návrh na poskytnutie dotácií na rok 2008 kultúrno-spoločenská činnosť**

Predkladá: Mgr. Andrej Krišanda, ved. odbor školstva

*Návrh predložený v zmysle písomného materiálu.*

**Čačko:**

Navrhujem ponechať výšku dotácie pre Ozvenu 50 tis.Sk

**Tužáková:**

Navrhujem poskytnúť dotácie na základe návrhu finančnej komisie.

**Džurdženík:**

Materiál je dobre spracovaný – navrhujem hlasovať bez rozpravy.

**Molčan:**

Sú tu všetky žiadosti zahrnuté?

**Pidaný:**

Keby boli nejaké žiadosti – je vytvorená rezerva 71 tis. Sk.

**Molčan:**

Predpokladám, že každá žiadosť bola uspokojená – šport pre všetkých, tam došlo ku kráteniu, týmto by sme sa mali zaoberať a otvoriť túto záležitosť v bode Rôzne.

**Pidaný:**

Všetky žiadosti do termínu boli prerokované.

*Ukončenie rozpravy:***Hlasovanie č. 45:**

za 20, proti 0, zdržal 0, nehlasovalo 0

Návrh bol prijatý

*Návrh na uznesenie:*

**MsZ schvaľuje dotácie na rok 2008 – kultúrno-spoločenská činnosť pre:**

**1. FS Vranovčan 68.000,-Sk**

**2. FS Orgonina 30.000,-Sk**

**3. TK Dyno 45.000,-Sk**

**4. DFS Cifroško 20.000,-Sk**

**5. Societas Cantica 31.000,-Sk**

**6. ZZSZ Ozvena 50.000,-Sk**

**7. Chrysostomos 25.000,-Sk**

**8. Gr.-kat. cirkev-Grécko-kat.chrámový zbor P.P.Gojdiča 25.000,-Sk**

**9. Združenie šíriace kresťanskú kultúru 25.000,-Sk**

**10. OZ Európa 15.000,-Sk**

**Hlasovanie č. 46:**

za 14, proti 0, zdržal 3, nehlasovalo 1

Návrh bol prijatý

**BOD ROKOVANIA č. 8****Návrh na schválenie transféru pre Mesto Prešov**

Predkladá: Ing. Liberková, vedúca ekonomického odboru

*Návrh predložený v zmysle písomného materiálu.*

*Návrh na uznesenie:*

**MsZ schvaľuje poskytnutie transféru vo výške 30 tis. pre Mesto Prešov na spolufinancovanie kultúrno-spoločenských aktivít jeho kandidatúry na titul Európskeho**

**hlavného mesta kultúry 2013 s tým, že tieto finančné prostriedky budú použité na aktivity poriadané na území mesta Vranov nad Topľou.**

**Hlasovanie č.47:** za 15, proti 0, zdržal 0, nehlasovalo 3

Návrh bol prijatý

### **BOD ROKOVANIA č. 9**

**Návrh na predĺženie splatnosti návratnej finančnej výpomoci mesta pre Ladislava Kotlíara, Ul. Nová 275/12, Sečovská Polianka.**

Predkladá: Ing. Liberková, vedúca ekonomického odboru

*Návrh predložený v zmysle písomného materiálu. MsR neodporúčala schváliť predĺženie.*

Návrh na uznesenie:

**MsZ neschvaľuje predĺženie splatnosti návratnej finančnej výpomoci poskytnutej z prostriedkov fondu rozvoja bývania mesta pre Ladislava Kotlíara, Ul. Nová 275/12 Sečovská Polianka na zakúpenie rodinného domu.**

**Hlasovanie č. 48:** za 14, proti 1, zdržal 2, nehlasovalo 1

Návrh bol prijatý

### **BOD ROKOVANIA č. 10**

**Správa o činnosti Mestskej polície za rok 2007**

Predkladá. PhDr. Jozef Baran, náčelník MsP

*Návrh predložený v zmysle písomného materiálu.*

Návrh na uznesenie:

**MsZ berie na vedomie správu o činnosti Mestskej polície za rok 2007.**

**Hlasovanie č. 49:** za 14, proti 1, zdržal 0, nehlasovalo 2

Návrh bol prijatý

### **BOD ROKOVANIA č. 11**

**Správa o kontrolnej činnosti za rok 2007**

Predkladá: Ing. Bohaničová, hlavná kontrolórka MsZ

*Návrh predložený v zmysle písomného materiálu.*

**Tužáková:**

Aké boli prijaté opatrenia vyvozené voči zodpovednému pracovníkovi, keďže zmluva s klubom boxu na Ul. Staničnej bola vypovedaná v r. 2006 a celý rok 2007 tam pôsobili v týchto priestoroch.

**Bohaničová:**

Platná zmluva medzi SŠaSZ bola uzatvorená MŠK – ten má aj oddiel boxu. On ju však nikdy neužíval, ale začal tam chodiť iný oddiel boxu, ktorý tam chodil neoprávnene. Žiadne opatrenie zo strany ŠaSZ nebolo.

Návrh na uznesenie:

**MsZ berie na vedomie správu o kontrolnej činnosti za rok 2007.**

**Hlasovanie č. 50:**

za 16, proti 0, zdržal 0, nehlasovalo 1

Návrh bol prijatý

**BOD ROKOVANIA č. 7**

**Rôzne**

**Pčolinská:**

Bola nám odstúpená sťažnosť KŠÚ ohľadom p. Eperješiho – postupu zriaďovateľa ohľadom odovzdania majetku pri odvolaní z funkcie. V zmysle zákona je potrebné na prešetrenie tejto sťažnosti zriadiť komisiu. MsR 14.2. odporučila nasledovné zloženie komisie: E. Antolíková, Ľ. Pidaný, P. Molčan, A. Kobielsky.

**Šesták fakt./**

Je to zo súhlasom týchto ľudí?

**Pčolinská.**

Sú to členovia rady školy, kontrolórka a návrh MsR je p. Molčan.

**Lešo:**

Všetko, čo bolo urobené bolo to na návrh rady školy. Teraz sa radikálne zmenila situácia na ZUŠ. Veľmi si vážim p. Eperješiho ako umelca, ale bol som presvedčený radou školy, že riaditeľskú funkciu nezvládol.

Návrh na uznesenie:

**MsZ zriaďuje kontrolnú komisiu na prešetrenie sťažnosti na postup zriaďovateľa ZUŠ vo Vranove nad Topľou, zastúpeného štatutárnym orgánom vo veci odovzdávania hmotného majetku školy Mgr. Emília Antolíková, Ing. Ľubomír Pidaný, JUDr. Pavol Molčan, Ing. Alfonz Kobielsky, Ing. Mária Bohaničová.**

**Hlasovanie č. 51:**

za 16, proti 0, zdržal 0, nehlasovalo 1

Návrh bol prijatý

**MsZ schvaľuje predsedu kontrolnej komisie na prešetrenie sťažnosti na postup zriaďovateľa ZUŠ vo Vranove nad Topľou, zastúpeného štatutárnym orgánom vo veci odovzdávania hmotného majetku školy JUDr. Pavla Molčana.**

**Hlasovanie č. 52:**

za 15, proti 0, zdržal 1, nehlasovalo 1

Návrh bol prijatý

**Džurdženič:**

Zápisnica zo zasadnutia komisie mládeže a športu 18.2. – je tam uvedené uznesenie „komisia mládeže a športu vyslovuje nespokojnosť postupu prípravy materiálov, ktoré spracovala komisia MaŠ a predložila ho na ekonomické odd. za účelom prípravy rozpočtu na r. 2008, čím spôsobila deficit fin. prostriedkov na šport vo výške 680 tis. Sk „ týmto chýbajú prostriedky na činnosť detí a mládeže na šport, na podujatia pod záštitou primátora mesta, na vyhlásenie najúspešnejších športovcov, majstrovstvá sveta v kynológii, komisia žiada sa týmto problém zapodievať, nakoľko budeme musieť tieto podujatia zrušiť. Majstrovstvá sveta v kynológii – bol tam návrh 200 tis., hovorili sme o tom už v minulom roku. Je to významné podujatie, tým sa mesto zviditeľní, nevieme, čo povedať tým deťom.

**Fedor:**

Plocha pred kostolom na Lúčnej, bola tam nahnaná polícia na Vianoce, prečo nebolo zrealizovaná plocha vedľa kostola.. V prípade veľkých sviatkov je to treba riešiť. Navrhujem v prípade sviatkov nech nepostupuje MsP represívne, ale aby pomáhala napomáhať nájsť parkovacie plochy. To nie je prístup k občanom. Čo ak sa tá plocha prepadne? Aké škody môžeme očakávať,

**Lešo:**

Parkovanie pred školským vchodom sa nesmie. Dal som tam súhlas, len pre jedno auto – pre chlapca na vozíku. Je potrebné riešiť parkovanie.

K športu – Vranov je jediné mesto v rámci VS kraja, ktoré dáva také prostriedky na šport. Sú to značné prostriedky, s ktorými treba opatrne nakladať.

**Pčolinská.**

Pri tvorbe rozpočtu boli tam uvedené len ako požiadavky, ale neboli zahrnuté do rozpočtu. Je to kompetencia MsZ na čo sa použijú tieto prostriedky.

**Soták:**

Chcem požiadať MsÚ, aby sa vysporiadalo s p. Hencovským, ktorý ponúkol pozemok na zriadenie cesty na cintorín v Čemernom. Navrhujem pripraviť návrh zmluvy na prenájom alebo odpredaj domu na Ružovej ul..

**Pidaný.**

K p. Fedorovi: je možnosť parkovať pri Kauflande, keď sa pripravoval projekt na kostol – nemyslela tá druhá strana, že budú musieť tí ľudia niekde aj parkovať?

**Džurdženič fakt/:**

Majstrovstvá sveta v kynológii – je najvyšší časť dať prísľub organizátorom.

**Blašák.**

- je problém urobiť náplň, aby sme vedeli, čo sa bude robiť na ďalšom MsZ?
- od 1.12. je platný zákon o pieskoviskách. Ani jedno nevyhovuje – pieskoviská je treba vyčistiť.

**Molčan.**

Chcem podporiť p. Džurdženiča – aby p. prednostka napomohla, aby sme sa tým na budúcom rokovaní zaoberali. Buď vy, alebo p. vedúca Liberková prišla na komisiu, aby sme sa tým zaoberali.

**Lešo:**

Treba ubezpečiť p. Lengvarského, že tieto prostriedky získa, všetci máme záujem, aby Vranov bol reprezentovali.

**Pčolinská:**

Správu pieskovísk má SŠaSZ – bola požiadavka na fin. zdroje, bude v mesiaci marci predložený plán, na vyfinancovanie týchto pieskovísk a ihrísk.

**Lešo:**

Je tu vedúci odboru školstva, ktorý dostal úlohu to riešiť.

K návrhu p. Fedora – MsP musí konať represívne, pokiaľ sa nedodržiava poriadok,

**Baran:**

Nie sme štátna polícia, nás riadi primátor a uzn. MsZ. Ale budeme to riešiť pohovormi v takýchto prípadoch.

**Fedor:**

Trvám na uznesení : venovať zvýšenú pozornosť pri takýchto sviatkoch pri kostoloch.

Návrh na uznesenie p. Fedor:

**MsZ ukladá MsP, aby v čase veľkých kresťanských sviatkov venovali zvýšenú pozornosť organizácii dopravy a parkovania.**

**Hlasovanie č. 53:** za 15, proti 0, zdržal 0, nehlasovalo 1

Návrh bol prijatý

Návrh na uznesenie p. Soták:

**MsZ ukladá MsÚ pripraviť materiály na odpredaj alebo prenájom domu s. č. 68 na Ružovej ul. postav. na parc. č. 669 o výmere 786 m<sup>2</sup> a pac. č. 668 o vým. 657 m<sup>2</sup> v k.ú. Čemerné na najbližšie rokovanie MsZ.**

**Hlasovanie č. 54:** za 10, proti 0, zdržal 1, nehlasovalo 5

Návrh bol prijatý

Návrh na uznesenie p. Soták:

**MsZ ukladá MsÚ predložiť návrh na vysporiadanie časti pozemku k cintorínu v Čemernom s p. Hencovským.**

**Hlasovanie č. 55:** za 11, proti 0, zdržal 2, nehlasovalo 3

Návrh bol prijatý

## **BOD ROKOVANIA č. 8**

### **Interpelácie**

Interpelácie v písomnej forme:

**Hlasovanie č. 56:** za 14, proti 1, zdržal 0, nehlasovalo 1

Návrh bol prijatý

## **BOD ROKOVANIA č. 9**

### **Ukončenie**

Končím zasadnutie MsZ.

**Koniec 18.15 h.**