



Z Á P I S N I C A

z 11. zasadnutia Mestského zastupiteľstva vo Vranove nad Topľou konaného 20. 9. 2007 v zasadačke MsÚ

Ing. Eva Pčolinská
prednostka MsÚ

PhDr. Tomáš Lešo
primátor mesta

Overovatelia:

Jozef Džurdženík

.....

Lýdia Ondrušová

.....

Zapisovateľka:

Daniela Mokroluská

Táto zápisnica obsahuje 15 strán.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny a úvodnej prezentácie poslancov.
Ospravedlnení: podľa prezenčnej listiny.

Zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol PhDr. Tomáš Lešo, primátor mesta Vranov nad Topľou, ktorý na úvod konštatoval, že zasadnutie bolo zvolané v súlade s § 13, odsek 4, písm. a/, zák. 369/90 Zb. o obecnom zriadení. Privítal prítomných poslancov na zasadnutí, okrem toho osobitne privítal prednostku MsÚ, hlavnú kontrolórku vedúcich odborov a oddelení MsÚ, riaditeľov mestských organizácií, zástupcov médií a občanov.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Pracovné predsedníctvo:

Ján Balog
Ing. Mária Bohaničová
Ing. Eva Pčolinská
MUDr. František Mrázik
RNDr. Miron Blaščák
MVDr. Igor Pribula

Hlasovanie č. 1: za 20, proti 0, zdržal 1
Návrh bol prijatý

Návrhová komisia:

Emília Antolíková
Igor Šesták
Igor Čačko
Mária Tužáková

Hlasovanie č. 2: za 18, proti 0, zdržal 3
Návrh bol prijatý

Overovatelia :

Jozef Džurdženík
Lýdia Ondrušová

Zapisovateľka

Daniela Mokroluská

K programu:

Ondrušová:

Navrhuje vypustiť bod 3 , nakoľko MsZ o tomto rokoval 28.6., kde bolo prijaté uznesenie, následne táto záležitosť bola prerokovávaná, opäť sa hlasovalo – uzn. nebolo podpísané. ÚP mesta môže byť vypracovaný a platný, nie je nevyhnutné a naliehavé aby s teraz, keďže nie sú vykryštalizované stanoviská, o záležitosti rokovalo, navrhuje nerokovať o tomto bode.

Hlasovanie č. 3: za 7, proti 4 , zdržal 11
Návrh nebol prijatý

Program rokovania :

1. Otvorenie
2. Kontrola plnenia uznesení
3. Súborné stanovisko – pokyny na vypracovanie návrhu ÚPN mesta Vranov nad Topľou a vyhodnotenie pripomienkového konania ku Konceptu ÚPN mesta Vranov nad Topľou
4. Majetkové otázky
5. Rôzne
6. Interpelácie
7. Ukončenie

Hlasovanie č. 4:

za 18, proti 1, zdržal 3

Návrh bol prijatý

BOD ROKOVANIA č. 2

Kontrola plnenia uznesení

Predkladá: Ing. Bohaničová, hlavná kontrolórka MsZ

Návrh je predložený v zmysle písomného materiálu.

Doplnenie:

- uzn. č. 86, A2 - p. M. Oravec uhradil sumu za pozemok 17.9. a kúpna zmluva je podpísaná
- uzn. 86 A3, A4, A5 – záujemci prídu podpísať
- uzn. 86 A6 – p. Liška nesúhlasí s cenou, MsÚ pripravuje nový materiál na október
- uzn. 86 A8 – zmluva je podpísaná so SSC
- uzn. 85 A1 – NP pre F. Starého podpísaná nájomná zmluva
- uzn. 71, - Glogovský – NZ je podpísaná
- uzn. 71 A/7 – ELA Vranov s.r.o. nereaguje, žiadajú predaj, pripravuje sa návrh na zrušenie uzn.
- 70 – Vízy zmluvu podpíše
- uzn. 50 – dotácie pre kult.spol. bola poskytnutá dotácia 20 tis. pre Združenie šíriace kresť.kult.
- Uzn. 40 – TESCO – má byť vyzvané na rokovanie, materiál bude pripravený na MsZ
- Uzn. 277 B/4 – Stanislav Boroš uhradil 900 tis.
- Uzn. 277 B/7 – Martin Boroš – je pripravená zmluva o splátkach, zatiaľ nebol podpísať
- Uzn. 277 A/2 – F.Eštók- zmluva je pripravená, nereaguje.

Ondrušová:

Uzn. č. 39/2007 – obeh účtovných dokladov... v čom spočíva duplicitnosť a obsolentnosť?

Uzn. – predkladať MsZ pravidelne predkladať informácie o obstarávaní zákaziek v meste Vranov

n.T. – nie sú uzatvorené ďalšie zmluvy?

Pčolinská:

K uzn. č. 39 – veci sú riešené v Zásadách obehu účtovných dokladov mesta, je to interná smernica, za ktorej obsah zodpovedá štatutár.

K informáciám – nie sú podpísané nové zmluvy k obstarávaniu, preto nemáte nové informácie.

Šesták:

Pokiaľ je uzn. MsZ a je úloha pre MsÚ- prečo sa nerešpektuje?

Pčolinská:

Ešte raz zdôraznila, že Obeh účtovných dokladov je interná smernica, ktorá je v kompetencii štatutára a nie MsZ. Nakladanie s majetkom mesta je v Zásadách o rozpočtových pravidlách a Zásadách o nakladaní s majetkom mesta.

Fakt.Šesták:

Je uzn. MsZ záväzné pre MsÚ?

Mrážik.

Obsolentný – čo to je?

Bohaničová:

Nevykonaliteľný.

Návrh na uznesenie:

MsZ berie na vedomie kontrolu plnenia uznesení MsZ s pripomienkami.

Hlasovanie č. 5:

za 19, proti 0, zdržal 3

Návrh bol prijatý.

BOD ROKOVANIA č. 3

Súborné stanovisko – pokyny na vypracovanie návrhu ÚPN mesta Vranov nad Topľou a vyhodnotenie pripomienkového konania ku Konceptu ÚPN mesta Vranov nad Topľou

Predkladá: Ing. arch. Balog, vedúca odb. územného rozvoja

Návrh v zmysle písomného materiálu a pomocou dataprojektoru.

Opätovné prerokovanie je z dôvodu rozporu riešenia vo variantoch a alternatívach.

Hlavným problém je vyústenie hlavnej južnej zbernej komunikácie a jej napojenie cestu 1/18 a uvažovaný južný obchvat mesta. Sústavané uzn. je ústenie komunikácie na Ul. dlhej a cez Sídliisko Lúčna. Uzn. je nevykonateľné, lebo križuje pozemky obyvateľov - máme aj písomný nesúhlas, je potrebná asanácia domu a nemožnosť dostavby Sídli. lúčna. Technicky je to dokonalé napojenie mesta. Riešenie využívajúce koridoru Ul. záhradnej – vykúpiť dom –majitelia čakajú na rozhodnutie mesta. Mesto tam vlastní pozemky, tam by bolo treba len dokúpiť pozemky. Ďalšia výhoda je postupnosť výstavby IBV. Mesto má prioritu rozvoja v tejto oblasti IBV aj Sídliisko lúčna-bytovky. Vznikol by ďalší vnútorný okruh mesta, kde by sa neviazalo len na Ul.dlhú.

Rozprava:

Molčan:

Na jednej aj druhej strane sú vlastníci. Stavíme občanov proti sebe. Na MsR sa hovorilo aj o 3 variante, kde by neboli dotknuté vlastnícke vzťahy. Chcem poprosiť, aby sa uvažovalo aj o tomto.

Balog:

- vyústenie do okružnej križovatky – bola diskutovaná, kde dopravný inžinier povedal nedostatky, zaústenie do priem. Parku, zabranie 3 ha do priem. Parku. Aby sme sa nedotkli vlastníckych práva – porovnanie týchto alternatív, vlastníckych práv sa dotýkame len keď križujeme záhrady. V druhom prípade, vlastníci čakajú a sú ochotní odpredať mestu. Občanov sa dotkneme – vznikám tam koridor, ktorý môžeme rozšíriť a uhnúť tam, kde sú rodinné domy, vybudovať protihlukové bariéry, zeleň...

Pribula:

Sú 4 varianty. V meste je komplikovaná situácia v doprave. Rozprávame o 20 ročnej vízii. Možný koridor prepojenia z Juhu. Tiež bývam na hlavnej ulici, ale keď si nenecháme možné riešenia prepojenia, je treba myslieť dopredu. 4. Alternatíva- nemusíme mať žiadne prepojenie a bude to zabetónované ako v centre mesta. Navrhujem nepokračovať v diskusii a rozhodnúť. Buď nebudeme mať žiadne riešenie, alebo to navrhované, bez osobnej ujmy – stále sa to niekoho dotkne.

Tkáč:

V napojení úrovňovej križovatky by sme mali pokračovať. Teraz sme zistili, že my tam máme mestské pozemky? Možno zistíme, že nemusíme vykupovať, ak máme mestské. Navrhujem stiahnuť materiál, nevieme kde máme pozemky, dajme definitívny materiál, ktorému bude každý rozumieť.

Hlasovanie č. 6:

Návrh bol prijatý.

za 14, proti 1, zdržal 7

Návrh p. Tkáč – stiahnutie z rokovania:

Hlasovanie č. 7:

Návrh bol prijatý.

za 8, proti 5, zdržal 9

Návrh na uznesenie:

MsZ potvrdzuje uznesenie MsZ č. 84/A a 84/B z 10. zasadnutia zo dňa 30.8.2007.

Hlasovanie č. 8:

Návrh nebol prijatý.

za 8, proti 2, zdržal 12

Návrh na uznesenie:

MsZ schvaľuje:

a) Súborné stanovisko - pokyny na vypracovanie Návrhu ÚPN mesta Vranov nad Topľou

b) vyhodnotenie pripomienkového konania ku Konceptu ÚPN mesta Vranov nad Topľou

Hlasovanie č. 9:

Návrh bol prijatý.

za 15, proti 0, zdržal 7

BOD ROKOVANIA č. 4

Majetkové otázky

Predkladá: Ing. Ungrádyová, vedúca odd. mestského majetku a ...

Návrh v zmysle písomného materiálu – výnimky, ktoré MsZ požiadalo prehodnotiť.

Ad 1/

ŠKB CEDENT Vranov n.T.

Tužáková:

Vyzvala poslancov o zváženie schválenia výnimiek vzhľadom k tomu, že je v rozpočte potrebná každá koruna a žiada o posúdenie týchto žiadostí bez emócií a emotívnych vplyvov. Je nárok na rozpočet, ale príjmy nenarastajú. Mesto je nápomocné podnikateľským aktivitám, ale nie v prospech jednotlivcov. Boli schválené nové Zásady... , kde je uvedené, v ktorých prípadoch možno udeliť výnimky.

Molčan M.

Prečo rokujeme len o týchto uvedených výnimkách?

Ungrádyová:

Na základe uznesenia MsZ.

Vystúpenie A.Šusta:

Hlasovanie č. 10:

za 17, proti 0, zdržal 5

Návrh bol prijatý.

A. Šust:

Vysvetlil pozadie korunového nájmu

Aréna. ŠKB – vzniklo na podporu boxu vo Vranove. O pridelenie priestorov sme požiadali za účelom usporiadanie Majstrovstiev Slovenska a 25. Výročia založenia boxu. Po rozsiahlej rekonštrukcii za 2 mesiace sme pripravili podujatie na vysokej úrovni s veľkým ohlasom na Slovensku. Usporiadanie akcií v Aréne nie je časté, požiadali sme o zmenu účelu nájmu, organizovanie kultúrno-spoloč. podujatí s cieľom získania príjmov a krytia vysokých réžijných nákladov na prevádzku. Uzatvorením zmluvy o nájme sme zobrali povinnosť vykurovania aj celej zasadačky v r. 2006 to bolo 140 tis., r. 2007 90 tis. Najväčším nákladom sú zálohy. Za 2 roky sme obohatili mestskú pokladňu, nakoľko sme platili za teplo v minulom období nevyužívaných priestorov. Z dôvodu vysokých nákladov na teplo sme sa snažili zabezpečiť grantové zdroje, čo sa nám podarilo vo výške 150 tis., použili sa na zateplenie okien zvnútra. Zabezpečili sme reguláciu tepla v podnikateľských priestoroch aj v Aréne. Zároveň sme zabezpečili PD zmien. Od 1.1.2007 sme požiadali o stanovisko k podnikateľskej činnosti. Pre potreby podnikania sme investovali 1 450 tis. Sk. Cieľ nebolo účelom obohatiť sa alebo okradnúť mesto, ale nájsť vhodnú podobu získania fin. prostriedkov pre šport a réžie prevádzky uvedenejestskej nehnuteľnosti. Podarilo sa zabezpečiť 130 tis. Sk z MŠ SR. Investície sa uskutočnili z pôžičiek, ktoré je potrebné vrátiť. Najväčší problém je strecha – zateká na 15 miestach, je nutné zrealizovať únikový východ. V prípade úhrady nájomného – požiadali sme o výnimku a tým o iný možný spôsob úhrady nájomného. Prispeli sme na mužský box 230 tis. SK , ktorý je na 2. Mieste, získali sme ďalšie úspechy... čím si plníme záväzky zo zmluvného vzťahu. Chcem

požiadať o zvýšenie dotácie z dôvodu účasti nášho reprezentanta na MS v Chicagu. Použitie skutočných výdajov 150 tis. zdokladujeme. Prosím o zváženie pri posudzovaní nájmu, cieľom n.o. je prosperita nášho mesta.

Tužáková:

Zakladateľská listina má účel – výchova, vzdelávanie a rozvoj TK, preto je pochopiteľný nájom 1,-Sk. Ale postupne sa účel nájmu menil a z pôvodného zámeru sa zmenil na podnikateľský účel, čo je široký pojem. Hlavnou kontrolórkou mesta bolo zistené, že v priestoroch na Nám. s.č. 5 sa nachádzajú výherné automaty, ruleta a NIKE. Ani v jednej zmluve nie je určený tento účel nájmu najmä prevádzkovanie hazardných hier. Mestom bolo vydané záväzné stanovisko pre Euroimob – na prevádzkovanie hazardných hier, na Nám. sl. 5. Vydané súhlasné stanovisko pre NIKE. Mesto pri udeľovaní tohto súhlasu nevedelo, že porušuje 2 predpisy. Poslanci MsZ neboli úplne oboznámení so všetkou korešpondenciou, ale je evidentné porušenie v zmysle. Zák. 171/2005 Zb., § 35, zák. 116/1990 - prenájom majetku 3. osobe bez súhlasu mesta, čo je v rozpore aj so Zásadami..., ďalej sú to dlhy nájomcu voči mestu za poskytnuté služby a to za voľu ešte za rok 2006 17 160 , kúrenie od marca 115 135 tis.Sk. Neexistuje zo strany nájomcu žiadna kontrola investície 150 tis. Sk do boxu. Ak sú zmluvy medzi mestom a ŠKB 116/1990 Zb. , potom je možné túto zmluvu vypovedať z dôvodu, že nájomca prenechal NP do podnájmu bez súhlasu prenajímateľa a § 9, bod 2, ak nájomca o viac ako 1 mesiac mešká s platením nájomného alebo za služby. Navrhujem zrušenie nájomnej zmluvy medzi Mestom Vranov n.T. a ŠKB CEDENT z dôvodu porušenia zmluvných podmienok.

Ondrušová:

Úlohou je prejednať výšku nájmu a nie platnosť alebo porušovanie nájomných zmlúv. Každý cit. zák. – jeho porušenie spája určité sankcie. Nájomný zmluvný vzťah je vecou zmluvných strán, ak nedôjde k dohode, je to vecou súdu. Táto vec nepatrí do kompetencie MsZ. Ak sú takéto zistenia každý z uvedených zákonov uvádza, ako sa tieto porušenia odstraňujú. Nájomca investoval značné prostriedky do týchto priestorov. Dôverne tieto priestory poznáme, a akom stave boli, neboli využívané. Návrh: ponechať nájomnú zmluvu v súčasnom znení, pokiaľ sa finančná výška investície nájomcu nebude kryť s výškou nájmu, ktorý by mal nájomca pokiaľ platného VZN platiť. Nebolo by korektné veci takýmto spôsobom riešiť.

Pribula:

Súhlasím – je to objekt, ktorý roky chátral a nemal využitie. Je ťažko zvažovať, že aké sú náklady na energetické vstupy a réžie. Na minulom zasadnutí sme boli za iný druh športu, ktorý bude stáť mesto nemalé fin. prostriedky. Som za to. Je to jedna z foriem rozvoja športu. Majstrovstva SR boli na úrovni. Je to druh športu, ktorý sa nie každému pozdáva, ale zviditeľňuje Vranov. Je to jedna z foriem, ako získať prostriedky na šport, nielen natiahnuť ruku.... Pri postavení NZ sú jasne definované podmienky. Aby sme svojim rozhodnutím neboli likvidační. Zatekajúca strecha – nie je to úplne integrujúca časť budovy, uvažoval by som aj o odpredaji tohto objektu, ktorý sme roky nevedeli využiť.

Bohaničová:

Je v kompetencii MsZ rozhodnúť o výnimkách výšky nájmu, ale je potrebné, aby MsÚ opätovne preveril, zákon o hazardných hrách je v súlade s prevádzkovaním v priestoroch, ktorý je na Nám. Slobody.

Pidaný:

Schválili sme podnikateľskú činnosť ako uzn. , to že je tam hazard, ani jedna činnosť nemohla byť prevádzkovaná bez schválenia MsÚ. Pokiaľ bolo toto odobrenie bolo vydané, nemáme sa tým zaoberať, nech to rieši MsÚ. Či bolo s p. Šustom rokované, NZ má na 30 rokov. Ak nebude súhlasiť s týmto nájmom? Dá nás na súd?

Návrh na uznesenie p. Ondrušová:

ponechať nájomnú zmluvu v súčasnom znení, pokiaľ sa finančná výška investície nájomcu nebude kryť s výškou nájmu, ktorý by mal nájomca pokiaľ platných Zásad... zaplatiť.

Pozn. Čačko

Investícia by sa mala týkať len zhodnotenia budovy – dlažba, sociálne zariadenia.

Molčan:

Či tak to bolo vyšpecifikované, keď bol vydaný súhlas, ak nie, tak CEDENT si zrejme predplatil nájom. Ak dáme výpoveď, musíme mu vrátiť peniaze.

Lešo:

Nebola tam vyšpecifikovaná žiadna suma. Doplniť uzn. v súvislosti s nehnuteľnosťou.

Pčolinská:

On investoval do nehnuteľnosti – ide o technické zhodnotenie budovy.

Ondrušová:

My rozhodujeme o výške nájmu nie o nájomných zmluvách.

Mrázik:

MsZ schválilo prehodnotenie nájmu NP, MsR dala návrh na prehodnotenie účelovosti. Boli vznesené pripomienky, že niektoré priestory sa využívajú na iné účely ako na šport. Preto sme dali návrh na prehodnotenie priestorov, ktoré sa používajú na iné účely. Prehodnocujeme nájom – za účelom, na ktorý sa používa.

Čačko:

Pán Šust tam investoval veľa peňazí. Treba mu uznať investície, že podporuje šport. Navrhujem stiahnuť tento bod z rokovania, dopracovať, prejsť tie investície.

Návrh: ponechať nájomnú zmluvu v súčasnom znení, pokiaľ sa finančná výška investície nájomcu nebude kryť s výškou nájmu, ktorý by mal nájomca pokiaľ platného VZN platiť. Nebolo by korektné veci takýmto spôsobom riešiť.

Návrh p. Čačko – stiahnuť materiál z rokovania:

Hlasovanie č. 11: za 13, proti 4, zdržal 5

Návrh bol prijatý

Ad2/

Café Venezia

Balog:

Nakoľko sa tieto nehnuteľnosti idú odpredávať, navrhujem bod 2 a 3 stiahnuť z rokovania.

Návrh na uznesenie p Balog:

Hlasovanie č. 12: za 18, proti 0, zdržal 4

Návrh bol prijatý.

Ad 4/

CZŠ

Tužáková:

Navrhujem nájom podľa Zásad... 200,-Sk/m2/r

Marek Molčan:

Ku všetkým typom škôl by sme mali pristupovať rovnako, súhlasím podľa Zásad...200,-Sk

Blaščák:

Školy nepodnikajú, keď ŠJ navrhujeme 50,- a školám, ktoré robia výchovnú činnosť pre naše deti 200?

Body 4,5,6, dajme po 1,- Sk, lebo toto je príspevok pre naše deti.

Body 7,8,9,10 stiahnuť z rokovania –je uzn. 81/2007, jedna jedáleň má priestory 490 m2 , druhá 1378? Vypracovať školská a finančná komisia podklady pre kontrolu a fin. v ŠJ.

Vystúpenie p. Babeja:

Hlasovanie č. 13:

za 14, proti 2, zdržal 6

Návrh bol prijatý.

Babej:

Cirkevné školstvo je tu 15 rokov a sme v 5 budovách. Ak schválite návrh p. Tužákovej – bude to likvidačné, nie sme schopní to splatiť.. Najväčšie náklady máme na vykurovanie, každá kotolňa 1 mil.má každá škola, my máme 1,700 tis.Sk. Vzdelávanie je zo zákona, mestské školy niekto neplatí, našim zriaďovateľom je Biskupský úrad, ten nám neprispieva na prevádzku, na odmeny nič. Iba z to žijeme, čo si získame zo štátneho rozpočtu. CZŠ tiež investovala do mestského majetku ako p. Šust. , napr. Bernolákova 1,150 tis. a 500 tis. Sk. Podnikateľ môže odísť a peniaze sa mu vrátia, ale škole nie. Chceme poďakovať za to, že môžeme byť v priestoroch mesta. Verím, že mesto nám nechá objekt na Bernolákovej a Lúčnej. Ak započítate p. Šustovi, tak verím, že aj nám započítate okolo 1 mil.

Čačko:

Z vlastných zdrojov si investoval?

Babej:

Prostriedky boli nad rámec

M. Molčan:

Ja navrhujem pre všetky školy rovnaké podmienky.

Pidaný:

Ako je to v iných mestách?

Lešo.

Humenné zdanilo aj pozemky a priestory stredných škôl, ktoré patria pod VÚC.

Čačko:

Nevidím na tom nič zlé, v rozpočtoch na žiaka máte pokryté aj také veci, že buď si budovu postavím a ma to niečo stojí, alebo na nájom. Je to citlivé, ale je tu podľa Zásad 200,- čiže asi 9000 mesačne, je to normálny nájom za to, že si nestaval, že si neinvestoval svoje peniaze, ak by si investoval svoje, tak by sme to mali započítať. Aby to nevyzeralo, že nejaké herne započítame a cirkevné školy nie. Započítať sa majú vlastné peniaze.

Balog:

Ešte sme Cedentu nič neodpustili. Na MsR bol si p. Blaščák – za CZŠ si bol za 1,-Sk a OA si bol už podľa Zásad... . Sme poslanci mesta, máme presadzovať názory mesta, zveľaďovať, nemôžeme každý nájom riešiť výnimkami. Navrhujem ukončiť diskusiu a dať hlasovať o nájme 200,-Sk.

Blašček.

Na predchádzajúcom MsZ som hlasoval za 1,-Sk a teraz som nehlasoval k OA, nevyjadril som sa.

Ukončenie diskusie**Hlasovanie č. 14:**

za 8, proti 6, zdržal 8

Návrh nebol prijatý.

Tužáková:

Máme platné Zásady....., ktoré hovoria o nejakých čiastkach pre dlhodobé používanie škôl na denné štúdium, to by malo byť vodítko pre určenie cien. Keď sme to schválili, tak sa toho pridriavame.

Pribula:

V Humennom na školách VÚC platia nájom?

Lešo:

Hovoril som o daniach, u nás sú tieto školy oslobodené od daní. Mesto je teda maximálne ústretové

Pribula:

Robil som nájom pre CZŠ - v tom čase cirkevné školy boli nedocenené, mali rozpočet menší ako ostatné školy. Rozpočet na žiaka bol vyrovnaný na všetkých školách. V školskej komisii presadzujeme – nepáči sa mi, ak riaditelia presúvajú čiastky do kolonky „odmeny a mzdy“ a pri opravách a údržbe nastavujú ruky. Mesto sa musí naučiť hospodáriť, vidím rezervy aj na nájomnom. Objektívna výška nájomného, ale určitá solidárnosť aj z vašej strany by mala byť za to, že ste tam. Na lúčnej by riaditeľka dostala väčší balík, ale tým, že tam je CZŠ nedostane ani za tých žiakov ani korunu a chceme, aby školu spravovala, robila údržbu a všetko ako má byť. Z toho balíka, ktorý dostane CZŠ, nájsť racionálnu hranicu spolupodielania sa, mne v tom symbolickom nájomnom to absentuje. Hľadáme teda tú racionálnu mieru, aby sme sa správali hospodárne. Nevidím v tom diskrimináciu, ale nápravu za to, čo sa stalo, keď CZŠ mala podstatne nižší rozpočet ako má teraz. Niekedy mala CZŠ oveľa nižší rozpočet, teraz je to vyrovnané.

Fedorňák:

Snáď by sa našiel nejaký kompromis, keby sa našla nejaká 1 budova, ktorá by vyhovovala pre CZŠ, ale určite nie za 1,-Sk, ale napr vymeniť nejaké cirkevné pozemky a pod..

Babej:

Ak by sme mali jednu budovu, tak dáme mestu aj 200,-Sk. Prepustím 10 ľudí, lebo musím mať 3 kuričov, školníkov, 10 upratovačiek, ale v danom stave nie. To je najväčší záťah na rozpočet. Odmeny máme menšie ako na ostatných školách.

Barna:

Nikto neuvažuje nad tým, že sa peniaze dali získať aj od VÚC. Dajme za 1,-Sk a máme pokoj. Nikto tam preto nechodí lobovať. Aby si aj riaditelia uvedomili, že je potrebné chodiť a zberať peniaze aj inde.

Marek Molčan:

Chápem p. riaditeľa, chce vytvoriť najlepšie podmienky. My sme zvolení za mesto. Ale nájom bol doteraz platený a škola neskrachovala... ak nie tak „...Myslím, že by nebolo spravodlivé, aby sme jednej škole dali viac a druhej menej.

Antolíková:

Každá škola dostáva rovnako na žiaka, ale žiadna škola neplatí nájomné. Ak sa nájomné bude platiť, vtedy nastane deficit, že škola na to nemá - toto bude nespravodlivé. Lebo ostatné neplatia, pretože sú to mestské školy.

Lešo:

V normatíve, ktorý dostávajú aj cirkevné školy, sú aj kapitálové výdavky. My iné prostriedky nedostávame pre školy.

Blašák.

Zriaďovateľ si necháva z týchto normatívov. Nedostaneme 100% na žiaka. CZŠ má 5 budov, je to viac, čo musí investovať. Z tých peňazí musí výjsť na 5 budov. Správca budovy zodpovedá za budovu. Zriaďovateľ nemá vyčlenené prostriedky.

Mudrák:

Predmetom rokovania je nájom, nie ekonomika. Návrh na 70,- je dobrý, lebo sa tieto prostriedky budú investovať naspäť do školy. Pokiaľ ostanem pri dobročinnnej činnosti je to krásne, ale nedá sa to udržať.

Pidaný:

K normatívu – naše ZŠ majú časť normatívu na bežné údržby. Tá časť normatívu, ktorá je na bežnú údržbu, je možné použiť ju na časť nájmu pre budovu – údržbu.

Lešo:

Navrhujem, aby sme aspoň symbolických 70,-Sk/m² získali za tieto nájomy. Tieto prostriedky pôjdu naspäť do tejto budovy.

Balog:

Táto suma bude aj tak vrátená do tej školy. Táto diskusia je neopodstatnená. Bolo obdobie, keď táto škola už platila – bolo to schválené MsZ.

Návrh na uznesenie p M.Molčan a Tužáková:

MsZ schvaľuje prenájom priestorov pre CZŠ sv. Dominika Sávia v budove bývalého SSŠ Bernolákova a na RO vo výške 200,-Sk/ m²/r.

Hlasovanie č. 15: za 10, proti 5, zdržal 7

Návrh nebol prijatý.

Návrh na uznesenie :

MsZ schvaľuje prenájom priestorov pre CZŠ sv. Dominika Sávia v budove bývalého SSŠ Bernolákova vo výške 70,-Sk/ m²/r s účinnosťou od 1.1.2008.

Hlasovanie č. 16: za 15, proti 3, zdržal 4

Návrh bol prijatý.

Prestávka 10 minút.**Tužáková:**

Chcem doplniť uzn., že prostriedky z nájmu sa použijú do opráv objektu.

Návrh p. Tužáková :

Hlasovanie č. 17: za 18, proti 0, zdržal 2

Návrh bol prijatý.

Ad/5

Zmena uzn. – nájomné pre OA

Blaščák.

Navrhujem aj pre OA výšku 70,-Sk

Návrh p. Blaščák

MsZ schvaľuje zmenu uznesenia č. 44/2004 zo dňa 14.10.2004 pod bodom A/11, ktorým MsR schvaľuje prenájom nebytových priestorov o výmere 380,5 m² v budove Mestského úradu, Dr. C. Daxnera 87 pre Obchodnú akadémiu vo Vranove n.T. z nájomného vo výške 1,-Sk/rok na nájomné 70,-Sk/m²/rok s účinnosťou od 1.1.2008.

Hlasovanie č. 18: za 12, proti 4, zdržal 4

Návrh bol prijatý.

Ad6/

CZŠ sv. Dominika Sáva – prenájom priestorov na ZŠ Lúčna.

Návrh na uznesenie

zmenu uznesenia č. 23/2004 zo dňa 10.6.2004 pod bodom B/9, ktorým MsR schvaľuje prenájom priestorov pre CZŠ sv. Dominika Sáva Školská 650 Vranov n.T. na ZŠ Sídliisko Lúčna 827/26 vo Vranove n.T. na nájomné 70,-Sk/m²/rok s účinnosťou od 1.1.2008 s tým, že prostriedky pôjdu na účet ZŠ Lúčna a použijú sa do opráv objektu tejto školy.

Fakt. pozn. Antolíková:

Navrhujem, táto škola je jeden právny subjekt, navrhujem, aby na ZŠ Lúčnej bolo nájomné znížené na 1,-Sk.

Hlasovanie č. 19:

za 18, proti 2, zdržal 0

Návrh bol prijatý.

Body 7, 8, 9, 10

Tužáková:

Navrhujem stiahnuť tieto body z rokovania, aby MsÚ vyšpecifikoval veľkosť priestorov, ktoré sa využívajú na podnikanie.

Návrh p. Tužáková

Body 7,8, 9, 10 stiahnuť z rokovania

Hlasovanie č. 20: za 19, proti 0, zdržal 1

Návrh bol prijatý.

Bod č. 11/

Pre CEDENT plus s.r.o.

Návrh na uznesenie

ponechať znenie uznesenia MsR č. 21/2004 zo dňa 15.4.2004, v bode B/2 a uzn. MsR č. 147/2005 zo dňa 7.7.2005, v bode A/1 ohľadom prenájmu pozemku pre CEDENT plus s.r.o..

Hlasovanie č. 21: za 16, proti 1, zdržal 3

Návrh bol prijatý.

Návrh na predaj majetku mesta

/v zmysle predloženého návrhu/

1a,b) – skladové priestory s.č. 1237 Nám. slobody Vranov n.T.

Ondrušová:

Na prípadný odpredaj týchto priestorov sa vzťahuje zák. 182/93 – t.j. nie je možné určiť cenu ponukovým konaním, alebo znaleckým, ale podľa zákona, je to s ohľadom na amortizáciu. Vzhľadom na ročný príjem a cenu, ktorá by bola určená, nie je výhodné pre mesto odpredávať tieto priestory.

Bohaničová:

V tomto NP, sú 4 nájomcovia. Vzťahuje sa na to zák. 182, ak požiadali nájomcovia o odpredaj, mali by sme im odpredať priamym predajom.

Pidaný:

Je dôležitý výpočet ceny, lebo úhrn príjmov môže byť vyšší ako cena, je to potrebné zistiť. Navrhujem stiahnuť tento návrh z rokovania.

Rapčo:

Ak je stanovená cena podľa posudku, mal by tu byť aj určený koeficient. Mesto tu príde o značný prínos fin. prostriedkov, je to treba čiastočne kompenzovať.

Ondrušová:

Od 1.10.2007 platí právna úprava, ktorá neumožňuje obci voľne disponovať s takto získanými finančnými prostriedkami – len na údržbu opráv bytového fondu a infraštruktúru obce. Tieto NP sú v bytovom dome, preto musíme aplikovať túto právnu normu a nie ako samostatné NP. Je tam určené akým spôsobom sa stanovuje cena, je to dôležité.

Pčolinská:

Keď nevieme povedať jednoznačne aká cena je tam, znalec musí vypočítať aká tam má byť cena. V znaleckom posudku musí byť cena podľa predpisov.

Návrh p. Pidanyho:

Stiahnutie z rokovania bod č. 1 z rokovania.

Hlasovanie č. 22: za 19, proti 1, zdržal 0

Návrh bol prijatý.

2) odpredaj domu - Ružová ulica: s.č.68, k.ú Čemerné

Mudrák:

Na výbore MČ sme proti odpredaju, je to jediný objekt v Čemernom, ktorý mesto môže využívať.

Tkáč:

Je jediný objekt v Čemernom – navrhujem stiahnutie z rokovania.

Návrh p. Tkáč:

Stiahnutie z rokovania bod č. 2 z rokovania.

Hlasovanie č. 23: za 12, proti 3, zdržal 5

Návrh bol prijatý.

3,4,5 – dom Na hrunku 1665, Staničná 1261, Nám. slobody 81 – MsR neodporúčala odpredaj.

Návrh MsR:

Stiahnutie z rokovania body č. 3,4,5 z rokovania.

Hlasovanie č. 24: za 19, proti 1, zdržal 0

Návrh bol prijatý.

BOD ROKOVANIA č.

Rôzne

Lešo.

Pozval prítomných na Poľsko-slov. výstavné trhy, na ktoré sme získali prostriedky zo štrukturálnych fondov, výstava bude 21-23-2007 v MsDK.

Informoval o situácii ohľadom výkupu pozemkov na priemyselný park.

Podľakoval mestskej televízii za propagáciu názorov k tejto téme.

M.Molčan:

Ak sa plánujú rekonštrukcie, či je možné zvolať stretnutie predstaviteľov sieťových odvetví, aby sa nekopalo 2x na tom istom mieste.

Lešo:

Je to skordinované, vyžaduje sa v takýchto prípadoch vyjadrenie všetkých..

Blaščák:

ZŠTP je budova, ktorá patrí KŠÚ, budova bývalého SSŠ je 50% vo vlastníctve mesta a 50% vo vlastníctve KŠÚ. Je na zváženie, aby mesto vstúpilo do rokovania s KŠÚ tak, aby došlo k vysporiadaniu týchto budov, aby mesto ponúklo budovu ZŠTP a KŠÚ ponúkol druhú polovicu budovy na Bernolákovej ul., aby sa urobil znalecký posudok a urobiť nejakú cenovú dohodu. Mesto by malo svoju budovu a ZŠTP by malo tiež svoju budovu.

Navrhujem, aby mesto vstúpilo do jednaní ohľadom ZŠTP a SSŠ Bernolákovej.

Lešo:

To by nebol dobrý obchod. Mesto získava na Budovateľskej ul. okolo 300 tis. SK. Aktívna by mala byť cirkev, odtiaľ by mala výjsť iniciatíva. Ten štátny majetok by mala získať cirkev.

BOD ROKOVANIA č.

Interpelácie

Mrážik:

Žiadam pristaviť veľkoobjemové kontajnery, občania si to žiadajú.

Štefániková:

Budú pristavené od pondelka

Čačko:

Čo nám hrozí, ak sa nám nepodarí výkup pozemkov na priemyselný park?

Lešo:

Najhorší prípad je, že vrátime prostriedky. Pokiaľ nebudeme mať vlastnícke vysporiadanie.

Pribula:

Najväčší problém nám robia náhodní vlastníci, ktorí sú mimo Vranova. Výkup pozemkov – chýba nám analýza, čo môžeme riešiť.

Ondrušová:

Navrhujem uznesenie: - Mestskému úradu predložiť na rokovanie MsZ písomnú info-správu o realizácii projektu výstavby Priemyselného parku FERVOVO vypracované podľa sektorového operačného programu "Priemysel a služby" s návrhom riešenia problematických častí.

Lešo:

Navrhujem mimoriadne zasadnutie začiatkom októbra k priemyselnému parku 4.10.

Koncom mesiaca budem na služobnej ceste na Islande ohľadom geotermálnej energie, budem vás podrobne informovať o výsledku cesty.

Mudrák:

Záplavy v Čemernom – celé koryto potoka je 1 m zanesené a tiež koryto pod Topľou. MsÚ nech vstúpi do jednaní, aby sme boli pripravení.

Barna:

p. prednostka: výbor MČ vyjadruje nespokojnosť s vybavovaním interpelácií, nech sa to dôslednejšie zabezpečuje odpoveď na interpelácie. Navrhujem dôslednejšie čítať zápisnice. Určité požiadavky sú odsúvané, aby odpovede boli v takom duchu, že sa nezapúta.

Pčolinská:

Neviem konkrétne o ktorú interpeláciu ide. My nemôžeme dať pozitívnu odpoveď, keď to nie je schválené, len že sa to premietne do budúceho obdobia.

Barna:

Viem ako má vyzeráť dotaz na interpeláciu – ako môže vyzeráť. Členovia výboru nie sú spokojní.

Návrh p. Ondrušová:

Mestskému úradu predložiť na rokovanie MsZ písomnú informatívnu správu o realizácii projektu výstavby Priemyselného parku FERVOVO vypracované podľa sektorového operačného programu "Priemysel a služby" s návrhom riešenia problematických častí

Hlasovanie č. 25:

za 19, proti 0, zdržal 0

Návrh bol prijatý.

Lešo:

Končím zasadnutie MsZ.

Koniec 18.00 h.